



MUSÉUM
NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE

Direction de la Recherche, de l'Expertise et de la Valorisation

Direction Déléguée au Développement Durable, à la Conservation de la Nature et à l'Expertise

Service du Patrimoine Naturel

Sarah Figuet, Laurent Poncet

CONNEXION



Inventaire
National du
Patrimoine
Naturel



MUSÉUM
NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE



QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION DE L'INPN

CONTACT

Cette enquête d'une durée moyenne de 5 minutes est réalisée dans le cadre d'un suivi des attentes et usages des utilisateurs de l'INPN, plate-forme sur la connaissance de la biodiversité en France. Mis en place par le Service du Patrimoine Naturel (MNHN), ce questionnaire a pour objectif d'orienter les développements futurs de l'INPN.

Vos réponses nous permettront entre autres d'améliorer la qualité des services que nous vous proposons.

[Commencer le questionnaire de satisfaction de l'INPN.](#)

Étude de satisfaction des usagers de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN) - 2015

Le Service du Patrimoine Naturel (SPN)

Inventorier - Gérer - Analyser - Diffuser

Au sein de la direction de la recherche, de l'expertise et de la valorisation (DIREV), le Service du Patrimoine Naturel développe la mission d'expertise confiée au Muséum national d'Histoire naturelle pour la connaissance et la conservation de la nature. Il a vocation à couvrir l'ensemble de la thématique biodiversité (faune/flore/habitat) et géodiversité au niveau français (terrestre, marine, métropolitaine et ultra-marine). Il est chargé de la mutualisation et de l'optimisation de la collecte, de la synthèse et la diffusion d'informations sur le patrimoine naturel.

Placé à l'interface entre la recherche scientifique et les décideurs, il travaille de façon partenariale avec l'ensemble des acteurs de la biodiversité afin de pouvoir répondre à sa mission de coordination scientifique de l'Inventaire national du Patrimoine naturel (code de l'environnement : L411-5).

Un objectif : contribuer à la conservation de la Nature en mettant les meilleures connaissances à disposition et en développant l'expertise.

En savoir plus : <http://www.mnhn.fr/spn/>

Directeur : Jean-Philippe SIBLET

Adjoint au directeur en charge des programmes de connaissance : Laurent PONCET

Adjoint au directeur en charge des programmes de conservation : Julien TOUROULT



Porté par le SPN, cet inventaire est l'aboutissement d'une démarche qui associe scientifiques, collectivités territoriales, naturalistes et associations de protection de la nature en vue d'établir une synthèse sur le patrimoine naturel en France. Les données fournies par les partenaires sont organisées, gérées, validées et diffusées par le MNHN. Ce système est un dispositif clé du SINP et de l'Observatoire National de la Biodiversité.

Afin de gérer cette importante source d'informations, le Muséum a construit une base de données permettant d'unifier les données à l'aide de référentiels taxonomiques, géographiques et administratifs. Il est ainsi possible d'accéder à des listes d'espèces par commune, par espace protégé ou par maille de 10x10 km. Grâce à ces systèmes de référence, il est possible de produire des synthèses quelle que soit la source d'information.

Ce système d'information permet de mutualiser au niveau national ce qui était jusqu'à présent éparpillé à la fois en métropole comme en outre-mer et aussi bien pour la partie terrestre que pour la partie marine. C'est une contribution majeure pour la connaissance, l'expertise et l'élaboration de stratégies de conservation efficaces du patrimoine naturel.

En savoir plus : <http://inpn.mnhn.fr>

Rédaction :

Sarah Figuet, chargée de mission « Diffusion scientifique » au SPN

Coordination et relecture :

Laurent Poncet, Directeur adjoint du SPN et coordinateur de l'INPN

Référence du rapport conseillée : FIGUET S. & PONCET L., 2015. *Étude sur les usages et les besoins des internautes de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN) - 2015*. Service du Patrimoine Naturel, Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 17 p.

1^{ère} de couverture : JP. Siblet et O. Delzons

4^{ème} de couverture : JP. Siblet

Sommaire

Introduction	p. 1
Objectifs et contexte	p. 2
Matériel et méthodes	p. 2
Résultats	p. 5
Synthèse et pistes d'amélioration	p. 13
Conclusion	p. 16
Bibliographie	p. 17
Annexes	

1. Introduction

« La meilleure façon de traiter les questions d'environnement est d'assurer la participation de tous les citoyens concernés, en mettant les informations à la disposition de celui-ci »

Principe 10 de l'article 2 de la convention sur la diversité biologique, Rio de Janeiro, 1992.

Dans ce contexte, l'accès et la diffusion des données environnementales constituent un enjeu majeur pour l'amélioration de la connaissance sur le patrimoine naturel. A l'heure où plus de huit français sur dix utilisent internet (Jourdain *et al*, 2012), les outils informatiques jouent un rôle clé pour le partage des informations sur la nature. C'est le cas du site internet de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN) porté par le Muséum national d'Histoire Naturelle (MNHN) qui gère et diffuse gratuitement des informations de référence sur les espèces animales et végétales, continentales et marines, sur les habitats naturels, les espaces protégés et le patrimoine géologique, en métropole et en outre-mer.

Vaste programme d'inventaire devenu plate-forme nationale du Système d'Information sur la Nature et les Paysages (SINP) en 2013, l'INPN constitue la référence nationale de l'information relative à la biodiversité. Fruit d'un travail continu qui associe l'état, les scientifiques, les naturalistes et les associations de protection de la nature en vue d'établir une synthèse sur le patrimoine naturel en France, ce système d'information permet de mutualiser, au niveau national, des données qui étaient jusqu'à présent dispersées. Afin de gérer cette importante source d'informations, le Service du Patrimoine Naturel (SPN) du MNHN a construit un système d'information cohérent permettant d'unifier les données à l'aide de référentiels taxonomiques, écosystémiques et géographiques. L'INPN rend ainsi exploitables ces données pour l'expertise et l'élaboration des stratégies de conservation du patrimoine naturel.

Le SPN développe en grande partie, en lien avec les équipes de recherche, la mission d'expertise confiée au Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN) pour la connaissance et la conservation de la nature notamment dans le cadre d'une subvention du Ministère de l'Écologie, du développement durable et de l'Énergie (MEDDE) et de conventions avec de multiples partenaires. Il couvre l'ensemble de la thématique biodiversité (faune/flore/habitat) et géodiversité française (terrestre ou marine, métropolitaine ou ultra-marine). Il est chargé de la mutualisation et de l'optimisation de la collecte, de la synthèse et de la diffusion d'informations sur le patrimoine naturel. Placé à l'interface entre la recherche scientifique et les décideurs, il travaille de façon partenariale avec l'ensemble des acteurs de la biodiversité afin de pouvoir répondre à la mise en œuvre de l'INPN, mission confiée au MNHN par le code de l'environnement (L.411-5) en tant que centre national de référence sur la biodiversité.

2. Objectifs et contexte

Au vu du nombre important de consultations des référentiels nationaux et des bases de données en accès libre sur l'INPN (plus de 108 000 connexions par mois en moyenne en 2014) et du manque d'information sur l'utilisation qui est faite de ces données, le SPN a décidé de mettre en place un suivi de la satisfaction des internautes, de leurs attentes et de l'utilisation qu'ils font de l'INPN. Après une première étude réalisée en 2013 (Boccarossa, 2013) permettant d'identifier les grandes tendances d'usages et d'attentes des utilisateurs, le SPN a lancé une nouvelle enquête sur la base d'un questionnaire en ligne plus court et retravaillé à partir des résultats précédents (Figuier *et al.*, 2015). Les objectifs principaux de cette étude ont été d'identifier la part des différents publics dans les utilisateurs de l'INPN, l'utilisation des données de l'INPN, le nombre de contributions ou de demandes réalisées par les internautes et leur satisfaction. La création de ce nouveau questionnaire permettra d'assurer un suivi au cours du temps de la satisfaction et des attentes des internautes. Les résultats ont permis et permettront d'orienter les développements futurs de l'INPN, d'informer le comité d'orientation et seront pour partie le socle de discussion d'un comité d'éditorial en cours de formalisation.

3. Matériel et méthodes

a. Construction du questionnaire

Identification des modifications à apporter au questionnaire

Afin d'optimiser l'analyse des réponses et d'assurer un suivi de la satisfaction des internautes au cours du temps, un nouveau questionnaire a été créé en s'appuyant sur les résultats de l'étude précédente. Il avait en effet été constaté que le questionnaire était trop axé sur les données de l'INPN et n'apportait pas suffisamment d'éléments quantifiables et de suivi sur l'utilisation du système.

Ce nouveau questionnaire (cf. Annexe) est plus général et les termes utilisés sont « simplifiés » afin de s'assurer que l'ensemble des internautes se sente concerné par ce questionnaire et puisse y répondre. Le terme « informations » a ainsi été préféré à celui de « donnée » qui avait pu induire en erreur certains répondants lors de l'enquête précédente. Le questionnaire comporte également un nombre moins important de questions (20) et le nombre de questions ouvertes a été réduit car les réponses sont difficilement exploitables et ralentissent l'analyse des résultats. Enfin, dans ce questionnaire, l'internaute est également invité à évaluer différents aspects de l'INPN en attribuant des notes de 0 à 10.

Identification des informations recherchées/attendues

Comme pour l'enquête précédente et afin d'assurer le suivi des résultats au cours du temps,

les mêmes grandes thématiques ont été ciblées (Tableau. 1) :

- Profil des internautes
- Utilisation des données
- Satisfaction des internautes
- Échanges avec l'INPN

Tableau 1 : Comparaison des informations recueillies par les deux questionnaires (2013-2015)

Version du questionnaire	Profil des internautes						
	Statut de l'utilisateur	Type d'institution	Nom institution	Statut personne dans institution	Origine géographique	Mode de connaissance du référentiel	Familiarité avec le site internet
2013	V	V	V	V	V	V	X
2015	V	V	V	X	V	X	V

Version du questionnaire	Utilisation des données					
	Actions de l'internautes sur l'INPN	Contexte d'utilisation des données	Utilisation des référentiels (taxonomique, géographique, habitat)	Données téléchargées	Mode de téléchargement des données	Données qui intéressent les internautes
2013	V	V	V	V	V	V
2015	V	V	V	V	X	V

Version du questionnaire	Satisfaction, attentes et besoins			Échanges avec l'INPN			
	Difficultés	Satisfaction	Amélioration	Fréquence de consultation	Prise de contact avec l'INPN	Types de démarche (demande ou contribution)	Inscription à la newsletter
2013	V	V	V	V	V	V	V
2015	V	V	V	V	V	V	V

L'ensemble facilite ainsi la reproductibilité au cours du temps et le suivi de l'évolution de la satisfaction des internautes.

Pour identifier le profil des internautes, nous nous sommes principalement intéressés au statut de l'internaute (particulier/professionnel), à l'institution dans laquelle il travaille, à la fréquence de consultation du site, etc. Des questions facultatives ont également été proposées en fin de questionnaire afin d'obtenir encore davantage d'informations personnelles sur les internautes (origine géographique, âge, profession, adresse mail, etc.).

L'enquête s'est également intéressée aux cadres dans lesquels les internautes utilisent l'INPN et aux jeux de données et aux informations recherchés par les internautes. Les échanges des utilisateurs avec l'INPN ont également été étudiés (fréquence de consultations, échanges avec l'INPN, etc.).

Enfin, afin d'identifier les besoins et les attentes des utilisateurs de l'INPN, des informations sur leur satisfaction ont été recueillies (demandes, points positifs, difficultés sur le site, etc.).

b. Diffusion du questionnaire

Cette année, afin d'optimiser le nombre de réponses pour cette enquête, un site spécifique a été créé sur lequel les internautes pouvaient répondre. Les réseaux de diffusion de l'enquête ont également été diversifiés.

Ainsi, le jour même de la mise en ligne de l'enquête, le 13 mai 2015, une actualité a été diffusée sur l'INPN et sur la page Facebook associée (1 819 personnes inscrites), invitant les internautes à compléter le questionnaire.

Plusieurs méthodes de communication ont été exploitées afin que l'enquête soit prise en compte par tous les types d'utilisateurs (avertis et non avertis) : actualité de rappel sur l'INPN et la page Facebook, envoi d'une lettre d'actualité spécifique aux abonnés, relai sur la page Facebook du Muséum et diffusion de l'actualité sur différents réseaux (MEDDE via le réseau SINP, Tela Botanica, CNRS via le réseau Base de Données) (Annexe 2, Fig. 1). Un lien vers le questionnaire était également bien visible sur la page d'accueil de l'INPN.

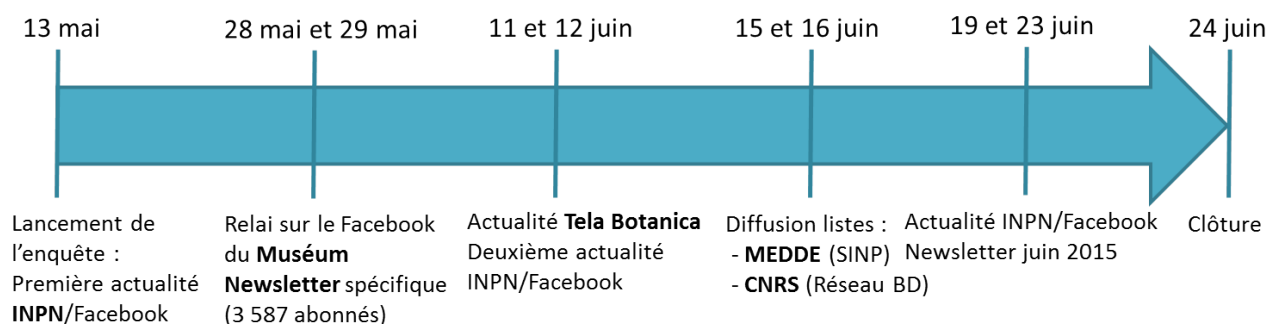


Figure 1 : Chronologie de la communication autour de l'enquête

Affiché sur la page d'accueil de l'INPN, ce questionnaire cible l'ensemble des personnes, professionnels de la nature ou grand public, qui ont consulté le site internet de l'INPN pendant la période de l'enquête ou y étant invité par le biais des différents réseaux cités précédemment.

Le questionnaire est resté ouvert pendant six semaines et a été clôturé le 24 juin 2015.

c. Traitement des données

Une fois le questionnaire clôturé, et le seul doublon supprimé, l'ensemble des réponses a été analysé tant quantitativement que qualitativement.

Le questionnaire ne pouvait pas être enregistré si l'ensemble des informations n'était pas renseigné, tous les questionnaires ont ainsi été exploitables.

4. Résultats

a. Données analysées

Ce sont finalement 349 questionnaires qui ont été complétés et 348 exploités (après retrait du doublon) soit une augmentation de 21% des répondants par rapport à l'enquête 2013. Cette augmentation est cohérente avec l'augmentation du trafic sur le site entre 2013 et 2014 et peut être également expliquée par la communication plus importante qui a été faite autour de cette enquête. Nous remarquons en effet sur la Figure 2 que les actions de communication ont joué un rôle important dans la participation des internautes à cette enquête.

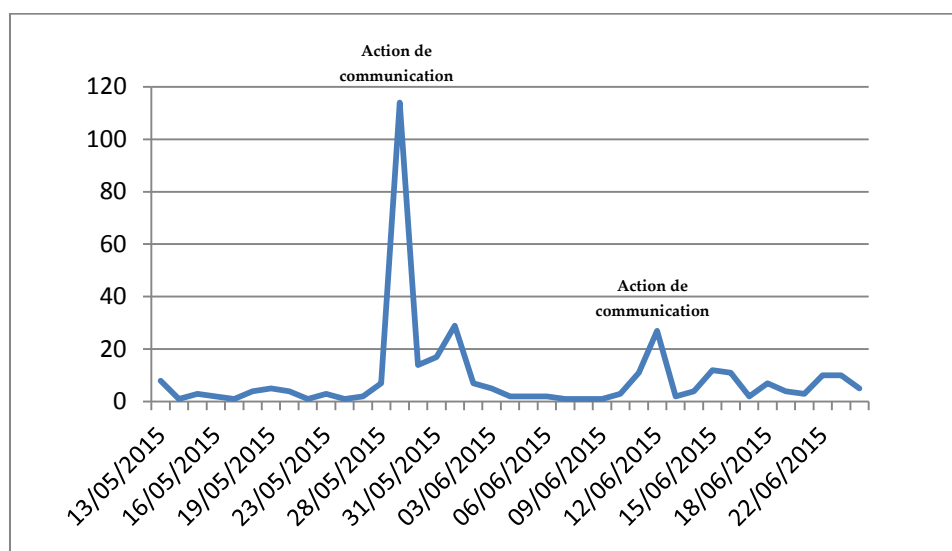


Figure 2 : Correspondances entre nombre de réponses et actions de communication

b. Résultats généraux

Profil des internautes

Dans un premier temps, nous analysons les réponses en lien avec le profil de l'internaute.

- 30 % des internautes utilisent l'INPN dans un cadre strictement personnel, 30% le consultent dans un cadre professionnel et 40% dans les deux cas (Fig. 3). Parmi les professionnels, la plupart travaillent dans des associations (24%) ou des établissements publics (18%) (Fig. 4). L'analyse des questions ouvertes a permis d'identifier que les principales structures dans lesquelles travaillent les répondants sont le Muséum (10%), les DREALs (8%) et les Conservatoires d'espaces naturels (6%).
- La moitié des internautes (46 %) consultent l'INPN plusieurs fois par mois (Fig.5) et depuis plusieurs années (69%) (Fig. 6).
- En ce qui concerne l'identité des internautes, 90% des répondants ont accepté de renseigner leur âge et 95% leur profession. La répartition par classe d'âges est assez homogène avec celle des 25 à 35 ans la plus représentée (25%) (Fig. 7).
- En ce qui concerne le département de résidence, sur 93 % des internautes ont répondu. La majorité des répondants sont originaire de Paris (6%), de l'Hérault (5%) et de la Gironde (3%) (Fig.8). Au total, ce sont 83 départements qui sont concernés.

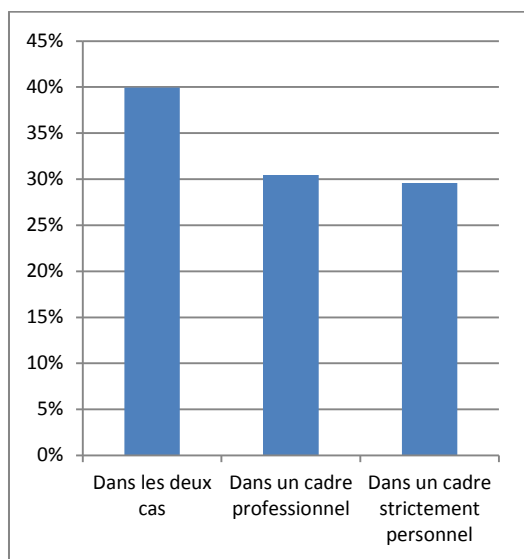


Figure 3 : Cadre d'utilisation de l'INPN (348 réponses)

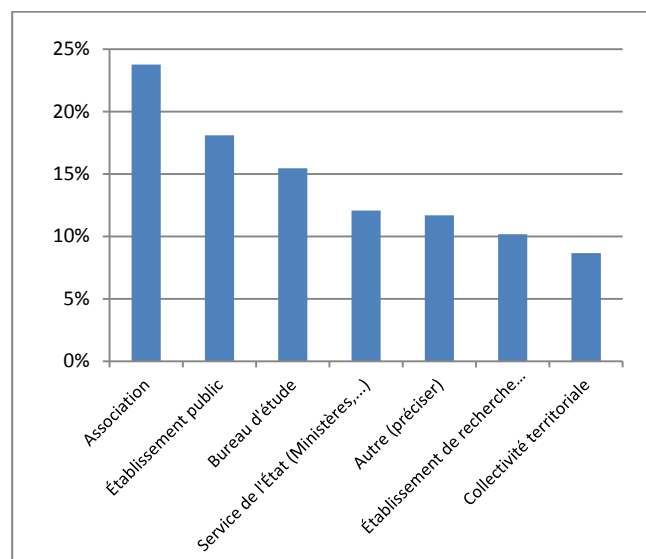


Figure 4 : Institutions d'appartenance des professionnels (348 réponses)

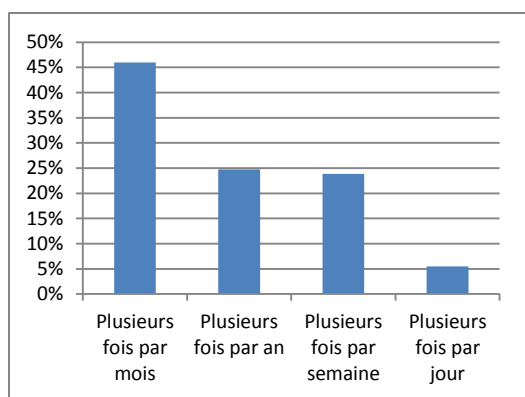


Figure 5 : Fréquence de consultation de l'INPN (348 réponses)

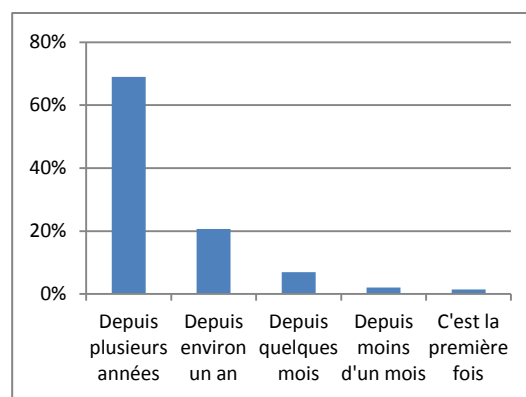


Figure 6 : Familiarité avec l'INPN (348 réponses)

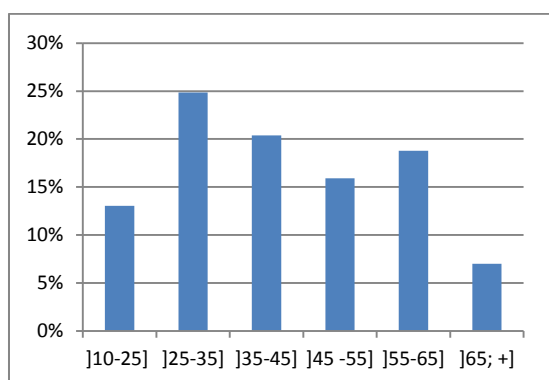


Figure 7 : Tranches d'âges des internautes de l'INPN (314 réponses)

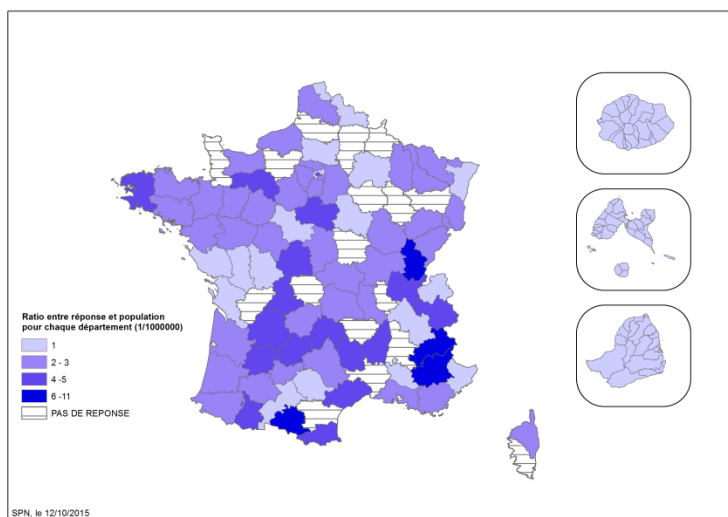


Figure 8 : Nombre de réponses par département en fonction de la population par département (423 réponses)

Utilisation des données de l'INPN

55% des internautes font plus d'une utilisation des données de l'INPN (Fig.9) et consultent principalement le site afin d'acquérir des connaissances personnelles sur la biodiversité (39%), de réaliser une publication ou un ouvrage scientifique (25%) et de s'informer dans le cadre d'une expertise réglementaire (18%) (Fig. 10). A cette question, les utilisateurs pouvaient choisir plusieurs réponses ce qui explique les 619 réponses.

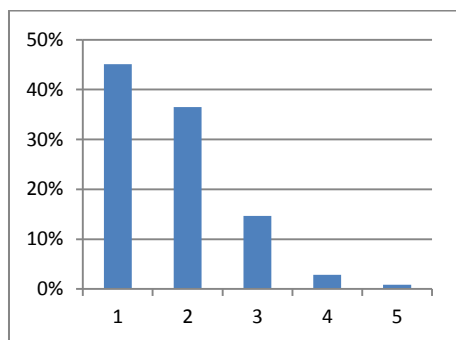


Figure 9 : Nombre d'utilisations des données par un utilisateur (348 réponses)

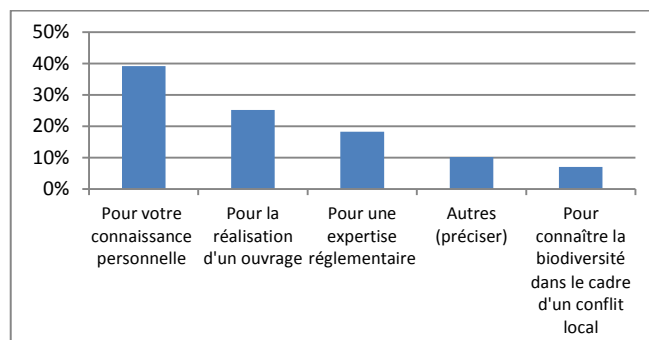


Figure 10 : Utilisations des données de l'INPN (348 répondants/619 réponses)

En ce qui concerne les informations recherchées sur l'INPN, les réponses à la question multiple indiquent que la majorité des utilisateurs (67%) recherche entre trois et six types de données différentes (Fig. 11). Les informations les plus recherchées sont celles sur les espaces (espaces protégés, Natura 2000, ZNIEFF) (34%), les espèces (21%) et les habitats (14%) (Fig. 12). Enfin, 91% des internautes téléchargent des données et parmi eux, 75% téléchargent plus d'un type de données (Fig.13). Les données les plus téléchargées concernent les espaces (22%), les statuts sur les espèces (20%) et le référentiel taxonomique TAXREF (17%) (Fig. 14).

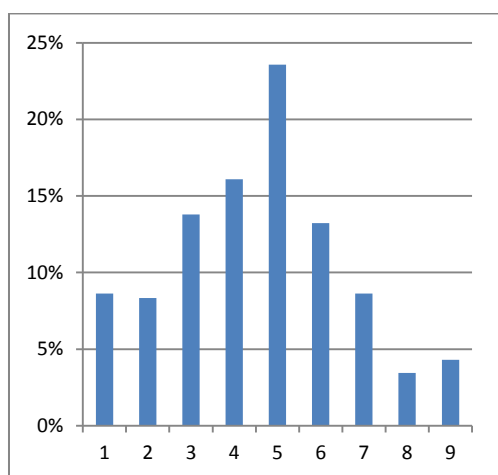


Figure 11 : Nombre d'informations recherchées par les internautes (348 réponses)

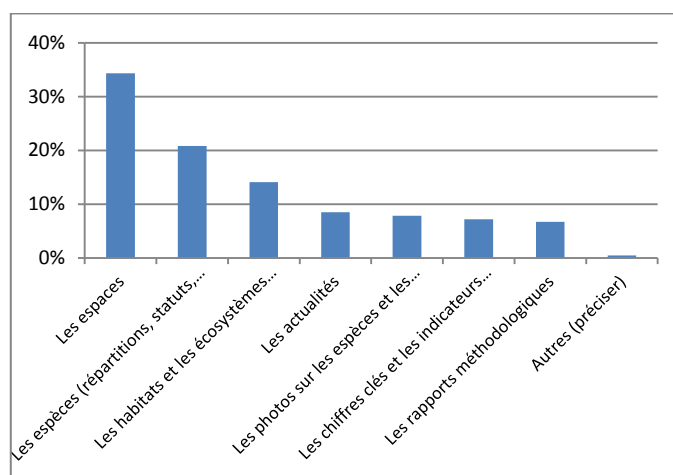


Figure 12 : Données recherchées par les internautes (348 répondants/1583 réponses)

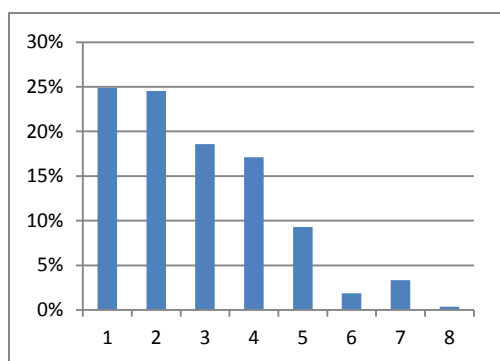


Figure 13 : Nombre de données téléchargées (348 réponses)

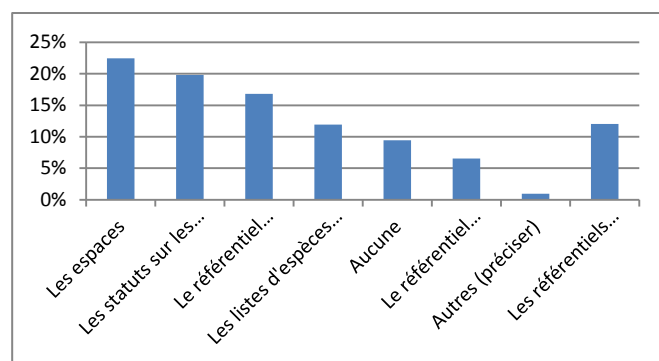


Figure 14 : Données téléchargées par les internautes (348 réponses/838 réponses)

Satisfaction des internautes

Concernant la satisfaction des internautes lors de leur visite sur le site de l'INPN, la note de satisfaction globale est de 7,3/10 avec 86% des notes comprises entre 6 et 10/10 (Fig. 15). Les internautes sont un très grand nombre à recommander l'INPN autour d'eux avec une note moyenne pour ce critère de 8,1/10. (Fig.16).

Parmi les réponses aux questions ouvertes dans lesquelles les utilisateurs pouvaient expliquer la note attribuée, les termes « Références » et « Fiabilité » reviennent le plus fréquemment (26 et 25 %) (cf. Annexe 3).

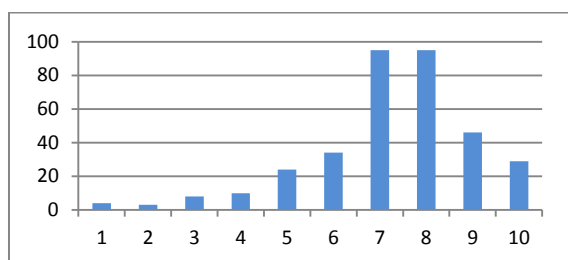


Figure 15 : Notes attribuées à la satisfaction globale (348 réponses)

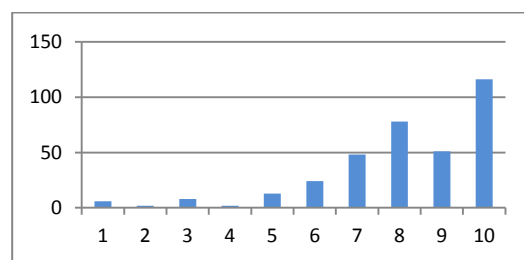


Figure 16 : Notes attribuées à la recommandation aux proches (348 réponses)

Lorsque l'on s'intéresse à des points précis de la satisfaction des internautes, la note moyenne de satisfaction sur la navigation est de 6,4/10 (Fig. 17) et celle sur la documentation est de 6,9/10 (Fig. 18).

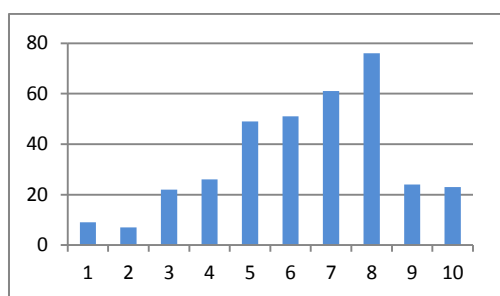


Figure 17 : Notes attribuées à la navigation sur le site (348 réponses)

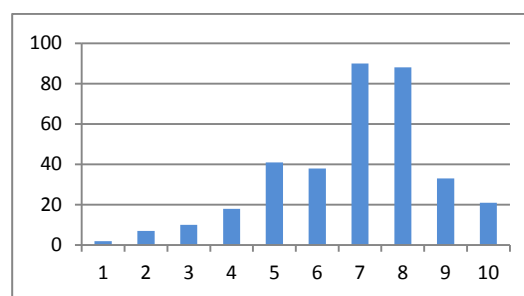


Figure 18 : Notes attribuées à la documentation (348 réponses)

La principale thématique à améliorer selon les internautes concerne la consultation des données (38%) (Fig. 19). Les points positifs les plus cités sont la gratuité de l'accès aux données (26%) et la fiabilité des informations (20%) (Fig. 20) alors que les principaux points négatifs concernent l'ergonomie du site (ergonomie et consultation via la cartographie) (25%) et la complétude/actualisation des informations (24%) (Fig. 21). Il est à noter que pour ces questions, trois choix étaient possibles et que 81 % des répondants ont sélectionné trois points positifs alors que pour la question concernant les points négatifs, seuls 52% ont sélectionné trois propositions. L'analyse des questions ouvertes confirme en partie ces résultats puisque les principales thématiques à améliorer qui sont citées par les internautes concernent l'ergonomie du site ainsi que l'actualisation et la validation des données (cf. Annexe 3).

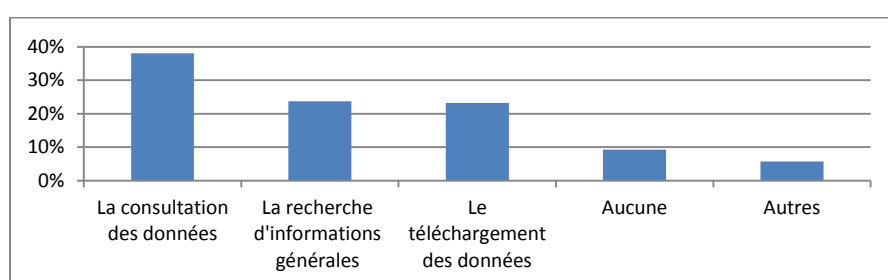


Figure 19 : Thématiques à améliorer (348 répondants/539 réponses)

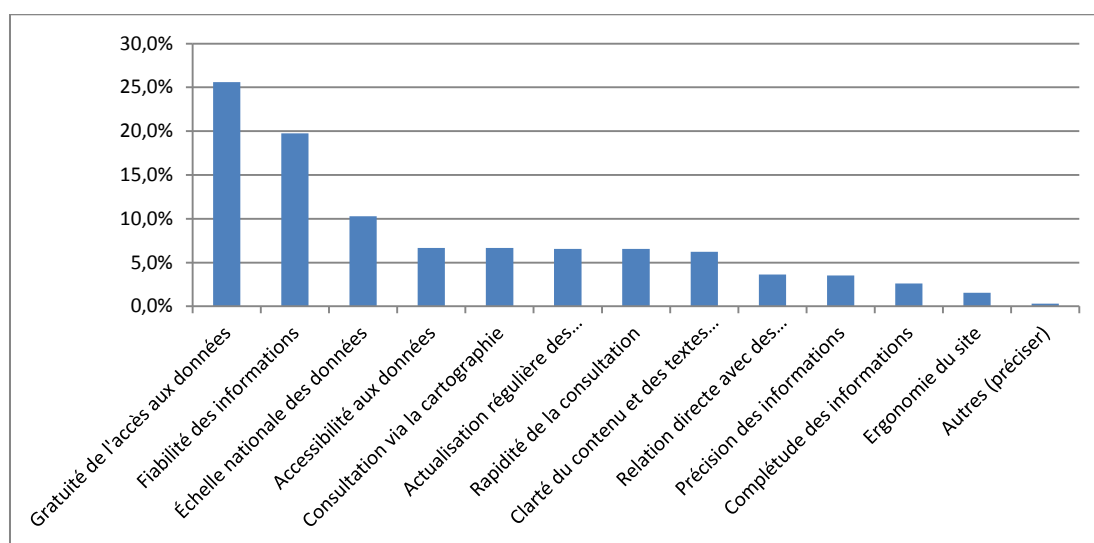


Figure 20 : Les points positifs de l'INPN (3 choix maximum, 348 répondants/961 réponses)

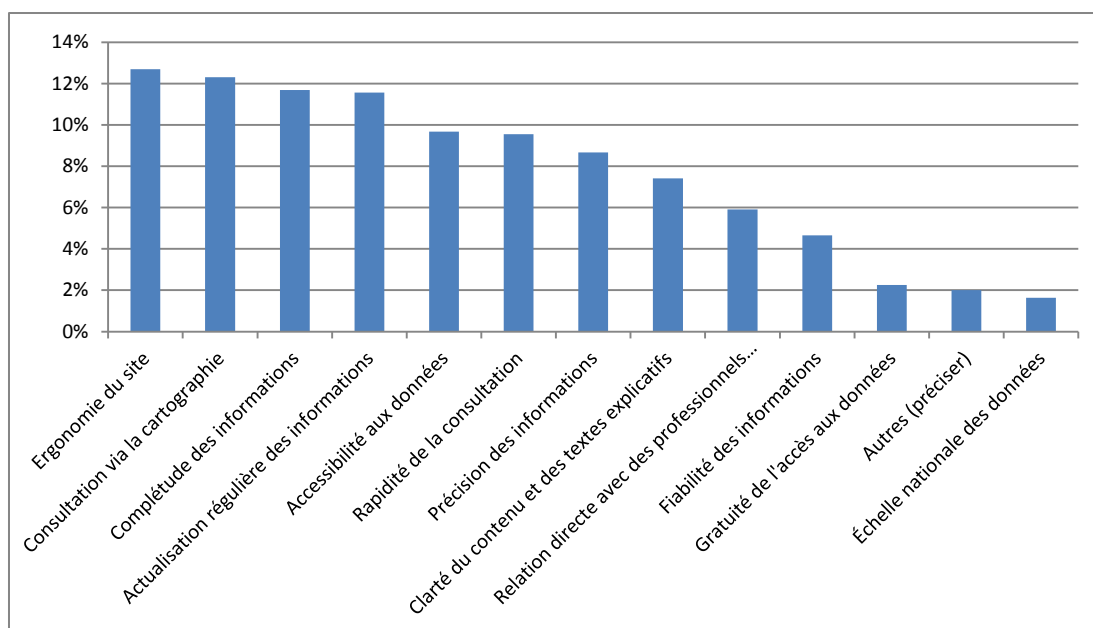


Figure 21 : Les points à améliorer (3 choix maximum, 348 répondants/961 réponses)

Enfin, depuis quelques mois, les internautes indiquent consulter l'INPN avec davantage d'intérêt qu'avant (53% attribuent une note supérieure à 5/10 et la note moyenne est de 6,2/10 (Fig. 22)).

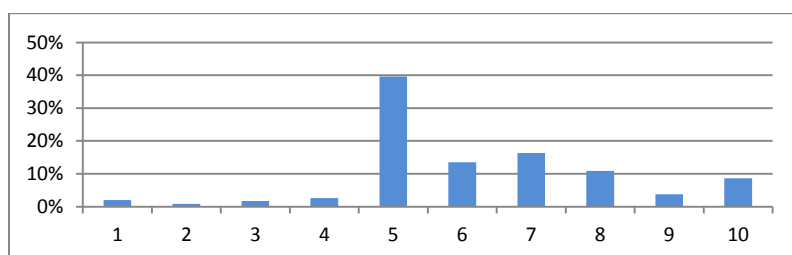


Figure 22 : Évolution de l'intérêt des internautes pour l'INPN (348 réponses)

Échanges avec l'INPN

64 % des internautes ayant répondu à l'enquête sont inscrits à la newsletter de l'INPN (Fig. 23) et un tiers des internautes a déjà contacté l'INPN pour demander ou transmettre une information (Fig. 24).

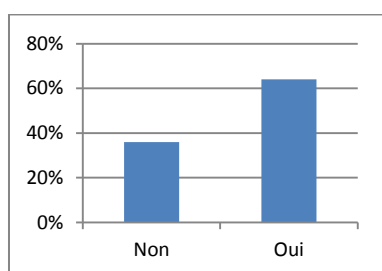


Figure 23 : Pourcentage des internautes inscrits à la newsletter (348 réponses)

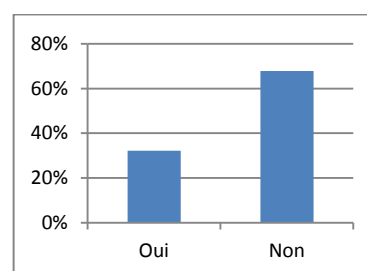


Figure 24 : Pourcentage des internautes ayant contacté l'INPN (348 réponses)

Les résultats de l'enquête sont très significatifs concernant la volonté de contribution des internautes à l'INPN. En effet, 86 % d'entre eux se disent prêts à contribuer, que ce soit en transmettant des observations ponctuelles (29%) ou en participant à des programmes grand public (23%) (Fig. 25). De même, ils ont été nombreux à transmettre une remarque ou une proposition à l'INPN via une question facultative, signe d'une volonté de participer à l'amélioration de l'INPN. Enfin, 58% des internautes acceptent d'être recontactés dans le cadre de cette enquête (Fig. 26).

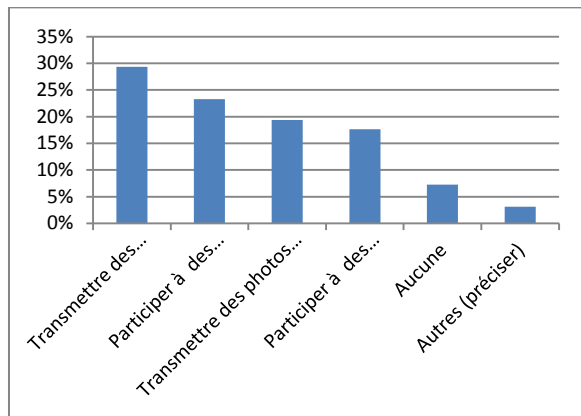


Figure 25 : Contributions possibles des internautes à l'INPN (348 réponses)

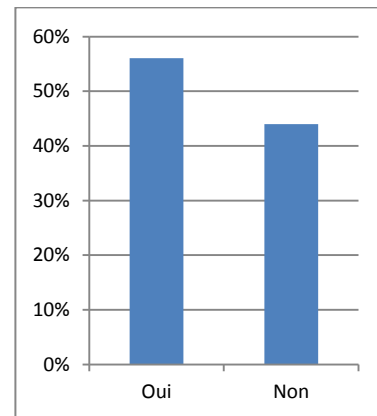


Figure 26 : Pourcentage des internautes qui acceptent d'être recontactés (344 réponses)

5. Synthèse et pistes d'amélioration

Profil des internautes

Les particuliers et les professionnels représentent à part égale les utilisateurs de l'INPN (Fig.3). Parmi les internautes utilisant l'INPN dans un cadre professionnel, la majorité travaille dans des associations (Fig.4). L'étude nous montre que 83 des 101 départements français sont cités. Ce point indique qu'il n'y a pas une couverture géographique totale de la répartition des personnes ayant répondu à l'enquête (Fig.8). Cela est certainement dû à une taille de l'échantillon un peu trop réduite.

Dans l'ensemble, la grande majorité des internautes consultent l'INPN depuis des années et plusieurs fois par mois (Fig. 5 et 6).

Point à améliorer/discuter : L'un des points à améliorer à l'issue de cette enquête serait donc la représentativité géographique des participants. Augmenter la taille de l'échantillon pourrait contribuer à cela.

Utilisation de l'INPN

Les internautes consultent l'INPN pour plusieurs raisons mais principalement pour acquérir des connaissances personnelles sur la biodiversité (Fig. 9 et 10). La plupart d'entre eux recherchent des informations sur les espaces et les espèces mais se disent le plus souvent intéressés par plus de trois types d'informations (Fig. 11 et 12). Enfin, une très grande majorité des répondants téléchargent des données notamment sur les espaces et les statuts d'espèces (Fig. 13 et 14).

Point à améliorer/discuter : la navigation entre les thématiques sur le site peut être améliorée et repensée afin de faciliter l'accès à l'ensemble des téléchargements disponibles et de diversifier les utilisations de l'INPN.

Satisfaction des internautes et ergonomie

La satisfaction des internautes et la confiance accordée à l'INPN sont les points importants des résultats de cette enquête. En effet, la grande majorité des internautes est satisfaite et considère l'INPN comme une source fiable d'information (Fig. 15 et 20). Cela se confirme par le nombre de personnes prêtes à recommander l'INPN autour d'eux (Fig.16), par les bonnes notes attribuées à la satisfaction globale, etc. Ce chiffre est toutefois relatif car ce sont des utilisateurs plutôt « fidèles » qui ont été touchés (Fig. 23). Néanmoins, il a l'avantage de pouvoir être répété et suivi dans le temps si les mêmes vecteurs de diffusion sont utilisés.

Cette étude, nous permet également d'identifier les principaux points à améliorer. En effet, même si la majorité des internautes consulte l'INPN avec davantage d'intérêt qu'avant, l'ergonomie du site revient régulièrement dans les réponses des internautes (Fig. 21). Il sera donc important d'améliorer la navigation et la recherche d'informations sur le site (générale ou via le moteur de recherche interne) ainsi que la cartographie. Cela passe également par

une simplification des documents qui accompagnent les informations sur la nature (notices, documents méthodologiques, etc.) (Fig. 18).

Enfin, le très grand nombre de personnes acceptant d'être recontactées dans le cadre de cette étude met en évidence la confiance que les internautes accordent à l'INPN et souligne leur volonté de participer (Fig. 26).

Point à améliorer/discuter : Sur cette thématique, il ressort cinq grands points à approfondir pour améliorer la satisfaction des utilisateurs :

- la navigation et l'ergonomie du site pour la recherche de l'information notamment par la cartographie ;
- la complétude, l'actualisation et la précision de l'information (documentation) ;
- les documents qui accompagnent les informations afin de faciliter la recherche d'informations sur le site ;
- la rapidité du site ;
- le téléchargement des données occurrence.

Échanges avec l'INPN

L'un des résultats les plus significatifs de cette enquête concerne la volonté de contribution des internautes à l'INPN (86%, Fig. 25). Néanmoins, seul un tiers des internautes a déjà contacté l'INPN pour demander ou transmettre une information (Fig.24). Il faudra ainsi à l'avenir faciliter encore la contribution des internautes que ce soit pour la transmission d'observation d'espèces ou de photographies. Les principales idées qui ressortent des réponses aux questions ouvertes des internautes sont l'importance de favoriser la participation des internautes et l'interactivité avec l'INPN. L'un des points à améliorer cité le plus fréquemment concerne quant à lui le délai entre la transmission d'information et la correction/diffusion sur le site de l'INPN. C'est ainsi un autre aspect à prendre en compte et à chercher à améliorer pour que les échanges entre les internautes et l'INPN perdurent.

Point à améliorer/discuter : faciliter et améliorer la remontée directe de l'information.

Idées et propositions des internautes

De nombreux internautes ont tenu à transmettre des remarques ou des propositions à l'INPN, certains pour féliciter l'équipe de l'INPN pour le travail fourni, d'autres pour faire part des difficultés rencontrées lors de la navigation sur le site ou encore pour faire des propositions d'amélioration de l'INPN.

Il est difficile de faire une synthèse de ces propositions. Donner la possibilité aux internautes de s'exprimer et de faire part de leurs idées était à notre sens primordial, néanmoins, après l'analyse de chacune des propositions, beaucoup sont très précises. Nous avons donc fait le choix de présenter les éléments les plus structurants et revenant à de multiples reprises.

Quelques exemples de suggestion :

- Liens avec Wikipédia, Wikispecies et Wikimedia (partenariat avec Wikimedia France) ;
- Une aide à la détermination (identification, espèces proches selon la localisation, degré de difficulté de distinction entre différentes espèces dans la zone) ;
- Recherche sur le site (ouverture de nouveaux onglets pour chaque recherche et conserver la sélection de la recherche lors d'un retour en arrière) ;
- Téléchargement des données (pouvoir télécharger selon différents critères) ;
- Services web plus facilement paramétrables ;
- Module pour intégrer le moteur de recherche INPN à Mozilla Firefox.

Parmi ces propositions, plusieurs sont tout à fait pertinentes et seront étudiées lors du prochain comité éditorial de l'INPN. Pour la prochaine enquête, il sera demandé aux répondants de choisir le thème concerné par leur suggestion ce qui facilitera ensuite l'analyse.

Le principal résultat de cette enquête est que l'ensemble des indicateurs de satisfaction sont positifs (moyenne de 6,97/10 si l'ensemble des items sont regroupés). Le public indique faire confiance à l'INPN tant dans la fiabilité des données que dans son statut de référence nationale. La mobilisation des personnes pour participer à l'amélioration de l'INPN est également un point important à retenir de cette enquête.

L'analyse des réponses aux questions ouvertes a néanmoins mis en évidence un problème de méconnaissance des possibilités de l'INPN. Parmi les suggestions d'amélioration, beaucoup sont déjà mises en place mais ignorées par les internautes. Il sera donc certainement nécessaire de mieux communiquer sur toutes les possibilités qu'offre l'INPN notamment sur la recherche par commune ou par département et/ou d'améliorer la navigation/ergonomie.

Conclusion

Cette étude servira de référence pour le suivi à long terme de la satisfaction et des besoins des internautes et sera un bon guide pour le premier comité d'éditorial ouvert aux partenaires de l'INPN. Dans l'ensemble c'est un bilan très positif qui est fait avec une volonté évidente des usagers de participer à l'amélioration du site.

Cette enquête a confirmé que les différentes actions de communication sont primordiales pour toucher un public le plus diversifié possible. L'augmentation du nombre de répondants pour cette enquête justifie les différentes actions menées. Il pourrait également être intéressant de cibler un public moins familier de l'INPN.

L'analyse qualitative des réponses aux questions ouvertes, bien que plus longue, permet de mieux comprendre certains résultats et de donner des pistes de réflexions grâce aux propositions pertinentes des internautes.

Cette étude a permis de mieux comprendre l'utilisation que font les internautes des données environnementales en ligne et d'identifier les attentes et besoins de chacun. Selon le cadre d'utilisation des données (privé ou public), la réutilisation des données publiques sur la biodiversité française varie. Cette étude, complétée par les prochaines à venir, permettra d'assurer le suivi des attentes et de la satisfaction des internautes afin de faciliter au mieux la diffusion des connaissances sur la biodiversité.

Bibliographie

Boccarossa A. 2013. *Synthèse des usages et des besoins en référentiels sur la biodiversité en France.* Rapport de master 2. 71 pp.

Figuet S., Gautreau P., Poncet L., 2015. *Étude sur les usages et les besoins des internautes de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN).* Service du patrimoine naturel, Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 29 pp.

Jourdain C., Lenain B., Trévilly I. 2012. *Sondage Ifop pour l'observatoire netexplo : Internet dans la vie des Français.* http://www.ifop.com/media/poll/1767-1-study_file.pdf (téléchargé le 08/09/2015)

Annexe 1

Enquête de satisfaction sur l'INPN 2015

Introduction

Cette enquête d'une durée moyenne de 5 minutes est réalisée dans le cadre d'un suivi des attentes et usages des utilisateurs de l'INPN, plate-forme sur la connaissance de la biodiversité en France. Mis en place par le Service du Patrimoine Naturel (MNHN), ce questionnaire a pour objectif d'orienter les développements futurs de l'INPN.

Vos réponses nous permettront entre autres d'améliorer la qualité des services que nous vous proposons.

Les champs marqués d'un * sont obligatoires.

1) Dans quel cadre utilisez-vous l'INPN et ses données ? *

- ☐ Dans un cadre professionnel
- ☐ Dans un cadre strictement personnel
- ☐ Dans les deux cas

2) Si vous utilisez l'INPN dans un cadre professionnel, dans quel type d'organisme travaillez-vous ? *

- ☐ Aucun
- ☐ Bureau d'étude
- ☐ Association
- ☐ Établissement de recherche (dont les universités)
- ☐ Établissement public
- ☐ Collectivité territoriale
- ☐ Service de l'État (Ministères,...)
- ☐ Autre (préciser)

Indiquer le nom de l'organisme

.....

3) A quelle fréquence consultez-vous le site de l'INPN ? *

- ☐ Plusieurs fois par jour
- ☐ Plusieurs fois par semaine
- ☐ Plusieurs fois par mois
- ☐ Plusieurs fois par an

4) Depuis combien de temps consultez-vous l'INPN ? *

- ☐ Depuis plusieurs années
- ☐ Depuis environ un an
- ☐ Depuis quelques mois
- ☐ Depuis moins d'un mois
- ☐ C'est la première fois

5) Êtes-vous inscrit à la lettre d'information de l'INPN ? *

- ☐ Oui
- ☐ Non

6) Dans quels buts utilisez-vous l'INPN ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Pour la réalisation d'une publication scientifique, d'un ouvrage de vulgarisation, d'un rapport, ...
- ☐ Pour votre connaissance personnelle sur la biodiversité de votre commune, département, etc.
- ☐ Pour une expertise réglementaire
- ☐ Pour connaître la biodiversité dans le cadre d'un conflit local
- ☐ Autres (préciser)

7) Quelles sont les principales informations qui vous intéressent ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Les espèces (répartitions, statuts, fiches descriptives, taxonomie,...)
- ☐ Les habitats et les écosystèmes (référentiels, ...)
- ☐ Les sites Natura 2000
- ☐ Les espaces protégés
- ☐ Les ZNIEFF
- ☐ Les photos sur les espèces et les habitats
- ☐ Les chiffres clés et les indicateurs sur la biodiversité
- ☐ Les rapports méthodologiques
- ☐ Les actualités
- ☐ Autres (préciser)

8) Quelles sont les données que vous téléchargez ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Aucune
- ☐ Le référentiel taxonomique TAXREF
- ☐ Le référentiel habitat HABREF
- ☐ Les référentiels cartes et informations géographiques
- ☐ Les listes d'espèces (protégées, par commune...)
- ☐ Les statuts sur les espèces (Listes Rouges, réglementation, etc.)
- ☐ La base Natura 2000
- ☐ La base ZNIEFF
- ☐ Autres (préciser)

9) Quelle note attribueriez-vous aux documents qui accompagnent les informations sur la nature (notices, documents méthodologiques, etc.) ? *

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pas satisfait					Très satisfait					

10) Vous pouvez également participer à l'INPN. Quelles contributions apportez-vous et/ou aimeriez-vous apporter à l'INPN? *

- ☐ Transmettre des photos pour illustrer les fiches espèces
- ☐ Participer à des inventaires/programmes grand public
- ☐ Participer à des inventaires/programmes experts
- ☐ Transmettre des informations d'observations ponctuelles hors programmes
- ☐ Aucune
- ☐ Autres (préciser)

11) Évaluez la navigation sur le site de l'INPN et l'accès aux informations : *

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pas satisfait					Très satisfait					

12) Dans ce cadre-là, quelles sont les thématiques qu'il faudrait selon vous améliorer ? *

(plusieurs réponses possibles)

- ☐ Aucune
- ☐ La recherche d'informations générales sur des programmes ou des thématiques (Natura 2000, ZNIEFF, inventaires nationaux, etc.)
- ☐ La consultation des données
- ☐ Le téléchargement des données
- ☐ Autres

Préciser :

13) Avez-vous déjà contacté l'INPN pour demander ou transmettre un renseignement ? *

- ☐ Oui
- ☐ Non

14) Recommanderiez-vous l'INPN ? *

- | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Pas du tout | | | | | | | | | | | Fortement |

Préciser pourquoi :

15) Quel est, selon vous, le principal point positif du site de l'INPN ? * (3 choix maximum)

- ☐ Rapidité de la consultation
- ☐ Clarté du contenu et des textes explicatifs
- ☐ Gratuité de l'accès aux données
- ☐ Relation directe avec des professionnels de la nature
- ☐ Fiabilité des informations
- ☐ Consultation via la cartographie
- ☐ Précision des informations
- ☐ Ergonomie du site
- ☐ Complétude des informations
- ☐ Échelle nationale des données
- ☐ Actualisation régulière des informations
- ☐ Accessibilité aux données
- ☐ Autres (préciser)

16) Quelles améliorations souhaiteriez-vous voir apportées à l'INPN ? * (3 choix maximum)

- ☐ Rapidité de la consultation
- ☐ Clarté du contenu et des textes explicatifs
- ☐ Gratuité de l'accès aux données
- ☐ Relation directe avec des professionnels de la nature
- ☐ Fiabilité des informations
- ☐ Consultation via la cartographie
- ☐ Précision des informations
- ☐ Ergonomie du site
- ☐ Complétude des informations
- ☐ Échelle nationale des données
- ☐ Actualisation régulière des informations
- ☐ Accessibilité aux données
- ☐ Autres (préciser)

17) Avez-vous le sentiment que, depuis quelques mois, vous consultez l'INPN avec plus d'intérêt ou moins d'intérêt qu'avant ? *

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Moins d'intérêt					Plus d'intérêt					

18) Finalement, indiquez quel est votre degré de satisfaction sur le site de l'INPN ? *

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pas satisfait					Très satisfait					

19) Souhaitez-vous transmettre une remarque ou une proposition à l'INPN ? *

Si oui, préciser :

20) Pour mieux vous connaître, pourriez-vous indiquer : (facultatif)

Votre âge :

Votre département de résidence :

Votre catégorie socio-professionnelle :

- ☐ Agriculteur exploitant
- ☐ Artisan, commerçant, chef d'entreprise
- ☐ Cadre
- ☐ Profession intermédiaire
- ☐ Employé
- ☐ Ouvrier
- ☐ Retraité
- ☐ Collégien, lycéen, étudiant
- ☐ Enseignant
- ☐ Profession libérale
- ☐ Sans activité
- ☐ Autre (préciser)

.....

Acceptez-vous d'être contacté ultérieurement pour compléter notre étude ?

- ☐ Oui
- ☐ Non

Si oui, indiquer une adresse email :

Merci d'avoir répondu à notre questionnaire !

Si vous souhaitez nous contacter, rendez-vous sur l'INPN, onglet « Contactez-nous »

<http://inpn.mnhn.fr/contact/contacteznous>

Annexe 2

Procédure de diffusion

13 mai 2015 : - Mise en ligne de l'enquête

- [Première actualité](#) publiée sur l'INPN et le Facebook dédié (1 819 personnes)

28 mai 2015 : - Actualité relayée sur le Facebook du Muséum (plus de 40 000 personnes inscrites)

29 mai 2015 : - Envoi d'une [lettre d'informations](#) aux abonnés (3 569 personnes)

11 juin 2015 : - Actualité publiée sur le site [Tela Botanica](#)

12 juin 2015 : - [Deuxième actualité](#) publiée sur l'INPN et le Facebook dédié (1 939 personnes)

15 juin 2015 : - Envoi de l'actualité sur la liste de diffusion du MEDDE via le réseau SINP (1 500 personnes)

16 juin 2015 : - Envoi de l'actualité sur la liste de diffusion du réseau Bases de données du CNRS

24 juin 2015 : - Clôture de l'enquête

Remarque : du 13 mai au 24 juin 2015, un encart consacré à l'enquête était visible sur la page d'accueil de l'INPN.

Annexe 3

Réponses « brutes » aux questions ouvertes et compléments d'informations apportés aux réponses « Autres »

Question 2 : Si vous utilisez l'INPN dans un cadre professionnel, dans quel type d'organisme travaillez-vous ?

Faculté universitaire
dans un cadre strictement personnel !!
membre d'un conseil maritime de façade
enseignement technique
entreprise privé
médecine
auteur, enseignant
Entreprise 3D
association et établissement de recherche (au gré de mes contrats)
Production d'électricité
Profession libérale en archéologie
Presse
Compagnie Nationale du Rhône
cadre personnel signifie que ce champ n'est pas obligatoire, ou j'ai mal lu?
Collège
Etudiante (Projet professionnel)
A Fleur de Pierre (jardins patagés, projet parcours biodiversité)
Aéroport Brest Bretagne
afp
Agence des aires marines protégées (x3)
Agence Urbanisme Tdu Territoire de Belfort
AGURAM
ALF, Univ Barcelona...
alliance foret bois
Ana, CEN Ariège , CEN midi pyrénées
ANVL
Aquitaine
Association Agréée de Pêche et de Protection du Milieu Aquatique
Association EcoGIS
Association R.E.N.A.R.D.
Association Yvelines Environnement
Atout-Nature
Bio Eco Forests
BioDev' mlhl - Site www.biodev-mlhl.org
bureau études paysage et urbanisme
Bureau Natura environnement - urbanisme
CA Val Maubuée
CAPCVM
CEN Aquitaine (x2)

CEN Nord Pas-de-Calais
 CEN Pays de la Loire
 centre régional de la propriété forestière de Normandie
 CEREMA (x2)
 CESAME
 CNRS (x3)
 CNRS - MNHN
 Collectif sologne debout
 Commune de GUJAN MESTRAS
 Compagnie Nationale du Rhône
 Conseil départemental
 Conseil régional Nord-Pas-de-Calais
 Conservatoire botanique national alpin
 Conservatoire d'espaces naturels (x2)
 Conservatoire d'Espaces Naturels d'Aquitaine
 Conservatoire d'espaces naturels de Franche-Comté
 Conservatoire d'Espaces Naturels du Limousin (x2)
 Dans un cadre strictement personnel !!
 DDTM40
 Direction départementale des territoires et de la mer (DDTM) (x2)
 DIRM MEMN
 DREAL (x5)
 DREAL Auvergne
 DREAL Basse-Normandie
 DREAL Centre-Val de Loire / Service Eau et Biodiversité
 DREAL Champagne-Ardenne
 DREAL Midi-Pyrénées
 DREAL Pays-de-la-Loire
 DREAL-LR
 DRIEE
 ECE Environnement
 Ecole nationale de ski et d'alpinisme, collège de Passy
 Ecologistes de l'euziere
 Ecosphère
 Eden62
 France Flora Fauna
 Fred JACQ
 Gereco
 GRENHA 05
 GRETIA
 Groupe Chiroptères Provence
 Groupe Sympetrum & Histoires Naturelles
 IFSTTAR
 IMBE
 IRD (x2)
 Irstea
 ISETA

ISETA de Poisy 74
 Jardin Botanique de l'Aubrac
 Je ne consulte pas ce site dans un cadre professionnel
 Labelbleu
 Laboratoire départemental de Dordogne
 LEGTA Edgar Faure
 L'empreinte verte
 Les Naturalistes Vendéens
 LPO
 LPO CEN-PACA
 Lycée d'enseignement général et technologique agricole
 Lycée professionnel maritime de Bastia
 Mairie de Chorges (Hautes-Alpes)
 Marc Esslinger - Expertise naturaliste
 MEDDE (x3)
 Métropole de Lyon
 MNHN (x10)
 MNHN - DJBZ
 MNHN-SPN (x2)
 Mulhouse Alsace Agglomération
 Musée des Sciences, Laval
 Muséum d'histoire naturelle de Nice
 Nord Nature Chico Mendès
 O2TERRE
 Office National des Forêts (x3)
 ONCFS (x2)
 ONEMA
 ONF Drôme-Ardèche - Bureau d'Etude
 Parc national des Pyrénées
 Parc Naturel Régional du Golfe du Morbihan
 Parcs nationaux de France (x3)
 perso + associatif
 Phil L'EXTERMINATEUR
 Plusieurs. Retraité, ex établissements de recherche.
 PNR (x2)
 PNR Normandie Maine
 Pôle emploi
 polytech" Tours dept DAE
 REFLEX Environnement
 retraitée du MNHN (x2)
 RNN Camargue (gestion Société Nationale de Protection de la Nature)
 SEDE ENVIRONNEMENT (x3)
 SEPANT
 Syndicat Mixte du Loc'h et du Sal
 Tela Botanica (x3)
 Terres Australes et Antarctiques Françaises
 théâtre

Question 6 : Dans quels buts utilisez-vous l'INPN ? (plusieurs réponses possibles)

Accès aux inventaires, taxonomies, cartes
Accès aux ressources en téléchargement : périmètres IG, référentiels...
alimentation page facebook associative "les naturalistes vendéens"
Avoir une idée de la rareté nationale ou régionale d'une espèce
Comparer les données de l'INPN avec d'autres sources (notamment répartition d'espèces)
Connaissance biodiversité à l'échelle locale
connaître les espèces en présence aux temps archéologiques
Consultation des données géographiques
Contre la traversée du TGV en Sologne
Curiosité
Dans le but de réfléchir à des projets de protection locale de la biodiversité et à la signalisation d'événements marquants
Dans le cadre de l'élaboration de documents d'urbanisme
Dans le cadre de mes cours. Pour corriger les copie de mes élèves. ..
dans le cadre d'inventaires naturalistes
données
En tant que professionnel, je suis à la recherche d'informations concernant la faune et la flore de mon environnement
Essentiellement pour récupérer des référentiels nationaux (TAXREF, Limites géographiques et autres)
Étant apiculteur amateurs, je m'intéresse à tout ce qui touche la pollinisation de la nature en général.
état de conservation, statut réglementaire, écologie des espèces...
Etiquetage des espèces- caractérisation sous espèces parfois
Etudes
Evaluation d'un état de conservation d'un espace protégé
gestion de référentiel taxonomique
Gestion de site Internet
Gestion d'une base de données
inventaire de biodiversité à l'initiative de la commune de GUJAN MESTRAS 33470
Je fais de la détermination de plantes et d'insectes pour des sites internet comme papillons & jardin etc...
J'utilise principalement l'INPN dans le cadre de l'utilisation de TaxRef pour rattacher des taxons au référentiel avant import dans des bases de données. j'utilise aussi toutes les informations sur les taxons lors d'expertises réglementaires et les informations sur les différents zonages.
les actualités. les évolutions de votre site web
Les questions au dessus sont incohérentes
localisation des amphibiens d'une région à autres.
mise en place de protection par maîtrise foncière (conservatoire d'espaces naturels)
Offres d'emploi et programmes de recherche
Partager vos informations par le biais d'une veille bi-mensuelle
pour accéder à la taxinomie des espèces, avoir un accès simplifié à leurs statuts de protection et répartition.
Pour accéder au référentiels taxonomiques
Pour connaître les statuts des espèces
Pour de la prise d'information au coup par coup

pour évaluer les besoin de protection des espèces
 Pour la connaissances d'espèces
 Pour la mise en conformité de données naturalistes (taxonomie) avant importation dans une base de donnée participative (Faune Nord-Pyrénées)
 Pour la prise en compte de zones naturelles dans le cadre de plans d'épandage
 pour la répartition d'espèces, mais les données sont assez parcellaires
 Pour la veille scientifique sur la connaissance du patrimoine naturel
 Pour mon travail de gestion de données marines
 Pour obtenir des informations sur des espèces données
 pour préparer des cours pour étudiants, etc
 pour savoir les statuts des espèces et les znieff
 pour une expertise pas forcément réglementaire
 pour veiller à la cohérence des informations relatives aux espaces naturels protégés (en mer)
 Précisions sur le statut des espèces réglementées
 Recherche dans le cadre de mes études
 recherche des synonymies, des réglementations et protection
 référentiel taxinomique (x2)
 saisie de données naturalistes à titre professionnel et personnel
 Saisie de données sous CardObs
 SIG
 suivi d'indicateurs des parcs nationaux
 Téléchargement des tables pour réaliser des cartes
 vérification nomenclature en usage : nom scientifique, non vernaculaire, taxonomie, recherche de sources bibliographiques,
 voir l'état d'avancement des connaissances sur les chiroptères notamment

Question 7 : Quelles sont les principales informations qui vous intéressent ? (plusieurs réponses possibles)

connaître les taxon actualisés des espèces
 données historique, tendances en termes de dynamique de population, menaces, pression, état, réponse etc.
 Données SIG
 histoire des espèces archéologiques
 idem, au delà du contenu, je suis vos évolutions web
 informations cartographiques
 Les synonymies
 statut de protection, consultation des textes réglementaires, cartographie des sites N2000 + lien vers DOCOB (lorsqu'il existe)
 WMS, WFS

Question 8 : Quelles sont les données que vous téléchargez ? (plusieurs réponses possibles)

APPB
 Aucune car l'outil de recherche tourne dans le vide ! vous etes sur qu'il fonctionne ?
 Consultation des fiches de description
 Impossible de télécharger certaines données, par exemple TAXREF.
 J'aurais aimé télécharger TAXREF, mais je l'ai pas fait
 la liste des sites archéologiques sur lesquels des informations archéozoologiques sont disponibles

Les rapports zonages labellisés autres : RNR, ...
--

Question 10 : Vous pouvez également participer à l'INPN. Quelles contributions aimeriez-vous apporter à l'INPN ? (plusieurs réponses possibles)

Améliorations du site INPN Besoin d'un cadre réglementaire de demande de transmission d'information à proposer au clients de bureau d'étude contribution au Comité d'orientation établir un partenariat avec l'INPN pour développer des programmes d'acquisition de connaissance au niveau régional faire remonter des manques ou des erreurs de TAXREF Faire remonter les nombreuses données naturalistes en notre possession par l'intermédiaire du SINP mais le programme SINP du LR à du mal à démarrer. faites des liens systématiques vers wikipédia, wikispecies, ou mieux publiez vos données en open data sous licence cc-by-sa et en retour bénéficiez des images de Wikimedia commons. pourquoi pas un partenariat avec Wikimedia France et mobiliser les étudiants et enseignants de toutes les facs fournir des données archéologiques J'aimerais transmettre des photos ou des infos d'observations, mais, habitant Paris, mon champ d'investigation est restreint. En revanche, si je peux aider en tant qu'analyste-programmeur... Je n'apporterais de contribution que si tout était standardisé, formalisé. Il y a une trop grande multiplicité des bases de données à remplir. Je privilégie la transmission d'informations aux structures qui réalisent et encadrent les programmes (structures naturalistes principalement). La problématique est la multiplication des bases de données : LPO, Base DREAL...etc. Il serait pertinent que l'INPN soit une base de données à l'échelle française permettant un nombre de requête suffisante (notamment par lieu dit) Mais le temps de mes trois employés est actuellement insuffisant Participation via le réseau VisioNature participer à l'inventaire des zones humides plus un souhait, qu'une contribution : que les transferts de données entre ma région et l'INPN soit plus fluide pour les données d'observations : conditionné au statut de paternité de la donnée d'observation, obligation de la 1ère donnée pour un site, problématique du plagiat des données de la marchandisation des données et de la nature. Proposer des projets de protection et de sauvegarde des espèces en voie de disparition ou en danger tester vos outils de recherche ! transmettre des observations, et avoir accès aux données sur le territoire du PNR (téléchargement ?) Transmission de publications apportant de nouvelles données (nouvelautés départementales) ou nouvelles espèces pour la France selon mes recherches personnelles veiller à l'exhaustivité des informations relatives aux aires marines protégées (y compris Natura 2000, et pour toutes les espaces marins français, y compris hors des départements d'outre-mer).

Question 12 : Dans ce cadre-là, quelles sont les thématiques qu'il faudrait selon vous améliorer ? (plusieurs réponses possibles)

Accès cartographique très compliqué, quasi impossible de chercher l'ensemble des infos sur une commune donnée. Le site précédent était beaucoup plus accessible. Actualisation des inventaires (ex: Araneae, très nombreuses espèces non recensées en Bretagne) Améliorer la mise en ligne des données, des données manquantes et/ou des données erronées (zones géographiques, par exemple) Améliorer la recherche par mots clefs serait très appréciable...
--

ameliorer la vitesse de recherche qui est epouvantablement lente !
 Argumenter les modifications apportées au statut des espèces, des ZNIEFF nouvelle génération, des sites N.2000000
 Au niveau de la recherche si c'est mal orthographiée, on ne trouve pas l'espèce recherchée alors que parfois on a oublié le nom. On ne connaît pas la date des mises à jour concernant les statuts par exemple, on ne sait pas quand est-ce qu'ils ont été mis à jour.
 Beaucoup de clics avant d'arriver à l'information voulue, temps d'attente parfois très long
 beaucoup plus d'accessibilité pour les non professionnels, c'est très compliqué de trouver ce que l'on cherche et la majorité des cas il est impossible de télécharger les informations: site mal conçu, données inaccessibles, rebutant,

biodiversité marine
 biologie fiable sur les espèces
 Cartographie des espaces protégés et inventoriés
 cartographie ZNIEFF
 Certaines espèces présentent aucunes données
 C'est parfois difficile de s'y retrouver dans les catégories et l'interface n'est pas toujours très lisible
 compléter les fiches espèces
 des cartes de repérage des zones avec légendes intégrées
 difficile de trouver une information sur ma commune par exemple
 difficulté à accéder à TAXREF par moment et parfois impossibilité de télécharger le fichier
 Données sur les espèces (lien vers fiche espèce?), répartition?
 espèces manquantes
 Extraire par exemple "Mollusques" et "Lorraine" n'est pas possible : on se tape toute la liste des animaux ou tous les taxons de Lorraine. Les cartes de répartition sont pauvres en données (pour les plantes, mieux vaut aller sur le site de la fédération des conservatoires botaniques)..

facilité de navigation
 Faciliter la recherche de données marines
 faire des fiches sur l'éco-toxicités de certaines plantes introduites ou nouvellement introduites, invasives,...
 .Dans vos questionnaires indiquer les Territoires austraux français d'Outre-mers.

Fiches descriptives et répartition validées des espèces
 il est inutile d'allambiquer l'accès aux données de répartition. il faudrait plus précisément et facilement avoir accès aux données d'origines
 Il est souvent difficile de télécharger les statuts de taxons
 Il manque un outil d'identification
 Il serait intéressant d'avoir les liens pour trouver les rapports des inventaires et autres études afin de pouvoir les consulter.

indicateurs biodiversité
 Interface gourmande pour un rural à "ADSL" 64kO (mais si! en France!), logiques spatiale/administrative/thématique difficile à croiser
 J'ai des difficultés à télécharger certaines données malgré mon inscription = validation toujours pas active malgré plusieurs semaines et tentatives.
 J'ai essayé de télécharger le référentiel taxonomique TAXREF en vain malgré plusieurs essais avec login et mot de passe.
 J'ai hâte que soit développé le référentiel habitat selon le nouveau prodrome (avec téléchargement de tableaux phytosocio...). Les CBN ont chacun leur format de données et leur référentiel. Il faudrait pouvoir harmoniser et mettre à jour annuellement les données de répartition communales de ces organismes..
 Je me mettrais plutôt à la place du (grand) public et par conséquent Natura 2000 ou les espaces protégés seraient à mettre ensemble. De plus le terme de programme est une appellation propre au MNHN et ne me semble pas adapté aux "programmes" listés.
 je n'arrive pas à télécharger taxref v8 ...
 je tape des mots clés de recherche + INPN
 Je trouve que la nouvelle présentation de l'accès aux données espèces entraîne si l'on n'est pas vigilant des risques de méprises importantes à cause du menu déroulant où l'on passe très vite de l'espèce sélectionnée

à une autre si l'on est pas vigilant.

La caractérisation des espèces et sous espèces- La possibilité de retrouver les noms retenus les années précédant un changement

la cartographie interactive n'est pas très aisée à utiliser

La consultation des données n'est pas forcément intuitive. Par espèce ça ne pose pas de problème mais par espace, ce n'est pas forcément intuitif. Il manque peut-être une entrée carto qui permettrait d'avoir tous les taxons sur une commune et/ou une maille 10x10km

La diversité des informations téléchargeables

la facilité à trouver les données ce qui explique ma note

la liste des sites archéologiques classés par commune et/ou département

La nouvelle interface n'est pas adaptée à un usage professionnel. Une interface "avancée" pourrait être mise en place (l'ancienne interface était plus adaptée)

La qualité taxinomique et la disponibilité d'informations sur les espèces

La rapidité d'accès, la présentation des écrans, le défilement des photos m'énervent

la recherche de données n'est pas intuitive je passe de pages en pages et me perds souvent

La répartition géographique des espèces en France

La saisie des données naturalistes (CardObs est déjà pas mal, mais perfectionnable en terme d'ergonomie)

La vitesse d'accès (souvent assez long)

La vitesse de téléchargement des données, affichage (trop gros caractères, pas d'onglet "listings" ou "tableur" avec plusieurs espèces), mettre un onglet requête pour pouvoir avoir plusieurs taxons d'un coup

l'actualisation des données notamment sur la répartition géographique

Le site insecte.org par exemple me semble d'une utilisation beaucoup plus aisée pour les requêtes que je suis amené à utiliser

Les cartes sont devenues difficiles à lire et souvent longues à charger

Les fiches des espèces sont le plus souvent vides

Les fiches espèces nouvelle version sont moins synthétiques en visualisation écran, il faut maintenant naviguer dans plusieurs onglets pour avoir les infos de base. Quant à télécharger le référentiel TAXREF c'est mission impossible !

Les nomenclatures utilisées sont codées de différentes façons : par exemple les codes corine biotope sont codés UE ou CORINE ou ...

les statuts juridique devrait être plus clair, et plus facile à trouver

liens vers d'autres sites complémentaires (Tela-Botanica par exemple)

Lorsque le nom français arrive avant le nom scientifique (et qu'il y en a plusieurs), cela ne facilite pas la navigation.

L'outil cartographique a été nettement amélioré. Toutefois, l'interrogation des couches (Zones Natura 2000 ou ZNIEFF par exemple) est devenu beaucoup plus compliqué ! Pouvoir interroger directement les différentes couches affichées comme c'était auparavant le cas serait plus qu'appréciable.

manque flagrant de puissance au niveau des données - Très forte marge entre la connaissance affichée par les APN locale et les infos dispos sur le site de l'INPN. A ce stade ce n'est pas exploitable.

mon problème rencontré est la lenteur, le site "rame" beaucoup

navigation peu fluide, fiabilité des données,

noms vernaculaires, pour la Polynésie française il faut revoir les plantes introduites, il en manque beaucoup obtenir des données plus précises, téléchargement de données dans différents formats (sig, bases de données...)

Ouverture des données vers l'Open data

pas toujours à jour

plus de liens hypertextes internes et externes, dont vers wikipédia, avec un encouragement aux scientifiques et étudiants à améliorer les pages de wikipédia sur les espèces, habitats, etc + 1

Possibilité de rechercher des données par département

pouvoir accéder facilement aux fiches par taxon, leur répartition géographique...et créer un lien qui permette de les citer dans une publication numérique.

Pouvoir savoir rapidement quels sont les plantes et les insectes remarquables d'une zone précise.

pouvoir télécharger les données sources

précision sur le niveau d'éhaustivité des connaissances : <http://inpn.mnhn.fr/espece/indicateur>

problème de codes d'accès pour Taxref incompatible avec base ZNIEFF. La mise en ligne à jour des données et carto ZNIEFF.(lenteur des validations SIG)

Quand on a fait une sélection (exemple: renard, chiroptère ou canidé ?) et qu'on clique sur une réponse, et qu'ensuite on revient à la liste des réponses, la sélection a disparu, il faut la refaire.

Quand on passe d'une fiche espèce à un autre c'est une nouvelle fenêtre de navigation qui s'ouvre et lorsque l'on fait des recherches sur beaucoup d'espèces cela devient vite agaçant de devoir fermer les pages au fur et à mesure.

quand on tape 'Orchis' qu'on puisse avoir directement la liste des taxons présents soit au niveau national ou départemental !!

Rapidité de consultation des données à revoir

recherche d'espèce à partir de synonymes ou de fragments de noms (sans auteur par exemple)

rendre le site plus abordable aux amateurs, je ne suis qu'un jardinier qui s'intéresse aux insectes ,oiseaux et plantes que je rencontre dans mon potager.

répartition , atlas et autres cartographie

Repartition des programmes pas toujours claire. Colonne de droite pour accéder aux documents téléchargeables peu visible

Résultats synthétiques de l'évaluation des statuts et tendances des espèces d'oiseaux sauvages en France, période 2008-2012, Résultats synthétiques des évaluations d'état de conservation des habitats et espèces d'intérêt communautaire en France. rapportage 2013."

Savoir ce qu'on fait et où on va quand on télécharge

Seul point négatif pour moi : rapidité de navigation et l'accès parfois momentanément impossible au site

site brouillon mal organisé (il y a des données partout) données peu accessibles absence de synthèse pour une récupération de données / zone géographique

Site internet trop lourd

Site très lent depuis quelques temps

Téléchargement par lot de données (plusieurs tables) en une seule fois

télécharger des données selon différents critères (pas seulement par commune, mais aussi par zones naturelles, par canton, etc.)

Temps d'accès aux données de répartition parfois très long

Tout n'est pas forcément clair quand on débute sur le site.

toutes les données en multiformat

travail sur les fiches espèces (bibliographie et biologie écologie)

Une localisation plus précise et l'actualité des données

Question 14 : Recommanderiez-vous l'INPN ?

A mon sens il est essentiel que les producteurs de données se familiarisent avec l'INPN et comprennent la nécessité d'utiliser le référentiel TaxRef dans leurs propres bases de données.

Aborde tous les groupes (plantes, animaux) contrairement à des sites dédiés. Couvre toute la France.

Caractère institutionnel du MNHN qui permet d'espérer une pérennité du site et des développements ultérieurs.

Accès rapide et fiable aux données patrimoniales, référentiels

base de données indispensable pour acquisition de connaissances sur l'état la localisation des espèces/habitats du territoire, les réglementations dont ils/elles font l'objet.

base de données de référence et de qualité + nouveau site internet convivial

base d'informations importantes

Beaucoup d'informations, et fiables

Belle source d'information... mais qui manque encore de précisions sur les taxons par exemple.

capitalisation de données importantes et fiables sur la faune et la flore

Car il est un site de référence pour trouver une donnée, les informations sont officielles

car j'ai vu l'accès aux cartes... c'est super
 Car nombre d'infos naturalistes ne se retrouvent nulle part ailleurs.
 Centralisation complète des données sur la biodiversité. Accès facile. Téléchargement rapide.
 c'est LA mine d'information sur le patrimoine naturel
 C'est la synthèse nationale
 C'est le référentiel naturaliste
 C'est le seul outil où l'on trouve toutes les espèces de notre pays
 C'est le seul portail d'information en son genre, et, le seul référentiel complet en France
 c'est le site de référence nationale
 C'est pratique et les données sont fiables
 C'est quand même exceptionnel d'avoir une base d'inventaire nationale
 C'est un excellent point de référence pour les espèces
 C'est un Organisme de référence
 C'est un site de référence dans mon travail pour la taxonomie des espèces françaises
 c'est une bonne base (à préciser) pour la connaissance des espèces de France
 c'est une mine d'informations officielles
 C'est une source fiable
 De nombreuses données sont concentrées sur l'INPN. L'inventaire continue d'être enrichi et constitue un référentiel incontournable.
 Données (quasi) exhaustives sur les différents inventaires, protection, classification des habitats.
 Données fiables
 Données fiables mais très incomplètes au sujet de certains groupes de taxons
 Données référencées à valeur juridique
 échelle nationale
 excellent interlocuteur, références
 expertise
 Facilité d'accès et de récupération d'éléments
 Fait office de ressource officielle.
 Fiabilité de la réglementation des espaces et espèces protégées
 fiabilité des données (espèces, habitats, réglementaires), MAJ régulière
 Fiabilité des informations
 Fiabilité, informations pertinentes, facile à utiliser
 Fiabilité et exhaustivité des informations diffusées
 fonctionnement informatique non satisfaisant et difficultés de téléchargement
 fortement
 Grande source de données
 idem réponse ci dessus : inaccessibilité des informations pour les non professionnels, inscription compliquée,

 Il est important d'avoir en France un site qui met à disposition l'ensemble des référentiels taxonomiques et syntaxonomiques. TAXREF est très utile pour harmoniser les données entre structures. Mais il est important que les référentiels soient à jour (pas toujours le cas : entomologie et mycologie).
 il manque des services web (flux) facilement paramétrables
 il n'y a pas d'équivalent actuellement en France, mais il manque encore trop de données pour avoir une vision correcte pour la distribution / rareté de nombreuses sp.
 il y a des sites plus précis en information et cartographie comme la dreal
 Importance de la biodiversité, la distribution des espèces & connaissance des habitats impliqués
 indiscutable volonté de rigueur
 Indispensable pour consulter une base de données et informations utiles.
 Indispensable pour notre pays

Infos utiles et fiables
 Institut de référence
 institut officiel
 insuffisance du maritime
 Je le recommanderais en précisant que beaucoup de données manquent
 Je ne sais pas bien ce qu'on y trouve
 jeu de données sur els espèces très incomplet
 La base de données est actuellement incontournable car seule étant aussi complète.
 la rigueur et la validité des données
 L'agrégation des données est indispensable, l'INPN joue ce rôle avec impartialité et sérieux.
 lenteur de service, complexite a trouver une espece dans le fenetre de recherche, erreurs dans les repartitions
 et metadonnees
 Les données sont faciles d'accès et complètes pour certains cas
 Les fiches espèces sont presque toutes vides, quand elles ne sont pas fautives.
 les informations sont souvent lacunaires
 Les taxons sont mis à jour régulièrement ainsi que les statuts.
 listes de référence (réglementaire), échelle nationale, exhaustivité des données
 listes faunistiques DOM
 mais avec des réserves quant à l'exhaustivité des données de répartition des espèces.
 manque de dynamisme et de données updatées
 Même avec le défaut sus-cité, je ne connais pas d'autre site aussi intéressant sur le même sujet.
 Navigation difficile voir impossible d'accéder à TaxRef
 nombreuses informations utiles et bien renseignées
 Non opérationnel au plan de la puissance des données et contenu dupliquant parfois celui des DREAL et du
 MEDDE
 on y trouve énormément de données qui peuvent servir à tous et dans n'importe quel cadre!
 Oui pour la centralisation des informations sur les programmes (ZNIEFF, N2000...). Non pour les espèces
 Oui pour la qualité des infos, mais il faut du temps pour les trouver ! il faut pratiquement savoir ce que l'on
 va trouver avant de faire une recherche... Cartographie trop difficile à utiliser.
 Oui sur des problèmes environnementaux en Région-département de Guadeloupe (algues rouges, squatts en
 bordures littorales, dépôts d'ordure dans cimetières, mangroves saccagés, sur de nombreux prospecteurs de
 tresors utilisant des détecteurs de métaux sur un site du littoral) s
 parce que c'est la BD de référence nationale
 parce que c'est la seule base complète concernant le patrimoine naturel français.
 Parce que c'est ma référence nationale
 parce que dans le principe devraient s'y trouver la synthèse de toutes les données Flore.
 parce que si c'est pour se faire une prise de tete pour avoir un renseignement sur une seule petite plante, je
 n'en ferai pas de publicité, au contraire.
 parce que tout le monde doit savoir ce qui existe de vivant autour de soi oà¹ que l'on se trouve !
 parce que valeur "officielle", travail coordonné, avec vérification de l'information, bon sourçage (mais encore
 beaucoup de lacunes, sur les cartes notamment)
 Parce qu'on y trouve ce qu'on cherche
 Parce-que une information fiable et centralisée (même si encore bien incomplète) c'est une chose rare et très
 intéressante!
 Parfois mais pas nécessairement selon les besoins (impossibilité de discriminer les aires marines protégées
 parmi les espaces naturels protégés)
 il manque plus de la moitié de l'espace marin français (Nouvelle-Calédonie, Polynésie française). Ce sont
 des remarques récurrentes de notre part)."
 Pertinence et Qualité des documents
 platefomre assez complète
 portail de référence sur la biodiversité dans un contexte d'accroissement sensible des données versées sur la

base

pour apprendre

pour chercher des informations sur N2000/ZNIEFF...

Pour disposer d'un référentiel solide pour l'échange de données d'observations de taxons ou d'habitats

Pour être mieux informé sur la nature locale et son statut (menacée, protégé ou non ...)

pour la Polynésie française c'est maintenant l'unique outil de consultation des espèces, et a l'avantage de combiner faune et flore

pour la précision des informations

Pour la qualité des informations et la variété des informations

Pour la qualité des informations et l'accessibilité

Pour la rigueur et la pertinence scientifique des données

Pour la synthèse des données réalisées même si ces dernières restent incomplètes

Pour l'utilisation et l'actualisation des référentiels

pour moi (actuellement) c est la reference en la matiere...avec l association CISTUDE NATURE (AQUITAINE)

Pour moi je considère que c'est la référence en terme taxonomique et réglementaire même si j'ai pu constater quelques erreurs ponctuelles.

pour se documenter

Qualité des informations (nombreuses informations, informations actualisées fréquemment)

qualités des infos.

Rare (seule?) source d'information sur la biodiversité factuel, riche en ressources et... gratuit et sans publicité...

Référence en la matière

Référence en matière de biodiversité

Référence incontournable.

référence nationale

Référence nationale

référence nationale que toutes les collectivités devraient connaître

référence pour les noms d'espèces actualisés, les statuts, les ZNIEFF deuxième génération ...

Référent pour les sites protégés pour la publication

Richesse de la base de données, rigueur scientifique des données

Sérieux et offres d'emploi

Seule plateforme regroupant toutes les infos au même endroit

signalement frelons asiatiques

simplicité, diversité et sérieux des infos

Site actualisé sur les zones naturelles et possibilité de télécharger les fichiers SIG

Site agréable qui contient des informations générales non présentes dans les autres sites de botaniques. Mais aucune réponse lorsqu'on le contacte.

Site agrégateur d'un grand nombre de données à l'échelle nationale

site clair, attractif même pour les enfants, données précises bien mises en page par contre le webmaster ne répond pas aux questions!"

Site considéré comme site de référence (périmètre, FSD, infos habitat et espèces, rapportage...)

Site de référence

site de référence

Site de référence à l'échelle nationale

Site de référence pour données sur les espèces et les espaces, et aussi la réglementation.

Site de référence sur la réglementation des espèces, espaces, habitats en France : indispensable pour mes élèves de BTSA GPN

site de référence sur le sujet

Site incontournable pour obtenir des informations précises et claires sur les différents types de zones faisant l'objet d'une protection.

site le plus complet sur la nature
 Site national de référence bien utile pour les géomaticiens et autres métiers des espaces naturels
 Site officiel où les données de divers domaines sont synthétisées: pas besoin d'aller les chercher sur plusieurs sites différents
 Site riche en informations et navigation facile
 site très intéressant
 Site très pratique pour connaître les statuts des espèces
 Source ...incontournable
 Source d'information précieuse. Valeur inestimable.
 Source fiable d'information
 Sur mon terrain pousse une orchidée. Après l'envoi de photos j'ai pu connaître son nom et savoir qu'elle n'était pas protégée.
 taxref
 Très bien fait pour tout ce qui reprend le point 15
 Très peu connu des naturalistes "traditionnels"
 Une base de données complète
 Une bonne base de données, de nombreuses informations
 utile si l'on veut connaître le statut des espèces

Question 15 : Quel est, selon vous, le principal point positif du site de l'INPN ? (3 choix maximum)

3 réponses ne sont pas suffisantes hélas, elles sont toutes biens !
 Aucune c'est une usine à gaz qui ne fournit aucun renseignement, donc qui ne sert à rien.
 déjà, ça existe, donc même si je n'y trouve pas grand chose, il doit y avoir des infos intéressantes
 Je ne sais pas, mais c'est un champ obligatoire
 notamment TaxRef

Question 16 : Quelles améliorations souhaiteriez-vous voir apportées à l'INPN ? (3 choix maximum)

1/ pouvoir avoir dans un seul tableau Excel 'espèces' ET 'cardobs'
 2/ voir nos données validées (ou pas) par les spécialistes des taxons sous moins de 3 mois
 3/ pouvoir imprimer un rapport (sous format Word) AVEC des photos d'espèces liées à l'image de la BdD BioObs liant la FFESSM à l'INPN..."
 Accès aux données sans compte utilisateur (cf. taxref)
 Aide à la détermination. Espèces proches selon la localisation géographique. Degré de difficulté de distinction entre différentes espèces dans la zone.
 Cf supra.
 Des données plus internationales
 des recherches rapides, simples, concrètes, et qui fonctionnent ! prenez exemple sur Kew gardens, ça vous en apprendra beaucoup !
 Développement des fiches descriptives
 Je ne sais pas, mais c'est un champ obligatoire
 Je ne vois pas
 Je ne vois pas, n'étant qu'un béotien
 la liste des sites archéologiques classés par commune et/ou département
 Les données cartographiques de répartition des espèces flore ne sont pas toujours à jour or vos cartes font référence auprès des autorités. De plus, Taxref impossible à charger.

pour l'instant je ne vois pas où vous pourriez améliorer le site.
 Que les fiches d'espèces soient remplies avec photographie utiles (de loin ou trop générale, ce n'est pas très utile)
 Rien à signaler (ce choix n'était pas possible)
 rien à signaler, vous découragez ceux qui veulent bien vous répondre
 Trouver facilement en quoi ça peut m'être utile pour ce que je fais (prospections, inventaires, recherche d'espèces, photos)

Question 19 : Souhaitez-vous transmettre une remarque ou une proposition à l'INPN ?

4/ pouvoir rentrer des données hors France métropolitaine et DOM-TOM (tels que Mer Rouge, Thaïlande, etc.) avec les référentiels liés afin de faire profiter les autres gestionnaires de bases de données biodiversité étrangers
 5/ d'intégrer des taxons manquants tels que les Ciliata à l'ex. de Ophrydium versatile très commune en IDF
 6/ ...Bravo à toute l'équipe : c'est un travail remarquable !"
 A quand une liste exhaustive de tout les statuts de protection ET de sensibilité au niveau national ET régional?
 Améliorer la rapidité de validation des données saisies sur CardObs... je peux participer si vous le souhaitez à la validation de certains taxons
 Améliorer la rapidité du site. Page consultation des données sur carto bcp trop lourde. (pour des débits faible) Mettre par défaut Plan au lieu de satellite
 Améliorer l'accès au téléchargement de TAXREF ! Envoi par mail après vérification ? Téléchargement ? La page plante ! Revoir la convention d'échange de données pour mieux intégrer les données entomologiques qui souvent ne sont pas de simples observations mais des travaux de recherche. Or les conventions régionales ne respectent pas le droit d'auteur et toute donnée devient utilisable sans son autorisation. Ce n'est pas acceptable et des milliers de données sont passées sous silence."
 Améliorer le système de remontées de remarques sur les manques ou erreurs dans TAXREF. En particulier formaliser clairement les rôles de chaque acteur pour la prise en compte de ces remarques. Mettre en place un système interactif de transmission de ces remarques avec une information claire sur leur devenir.
 Améliorer SVP l'accès carto... Le site géoportail est très pratique, BRGM aussi, mais celui de l'INPN est hyper-compliqué à utiliser.
 Associez les dynamiques participatives (tela botanica et Doris par ex.), aidez le réseau des mycologues à travailler (et à publier en licence ouverte), publiez vos données en licence ouverte cc-by-sa, ce qui permettra aux wikipédiens de les intégrer directement dans ceux des 22 millions d'articles de l'encyclopédie (en 283 langues potentiellement), utilisez la base de données Wikimedia commons "en doublon automatique" pour y déposer vos photos (si et quand les photographes l'acceptent).
 Besoin d'information lors des changements de nom notamment en phylogénétique
 Bravo
 Comment participer à la galerie photos et quel protocole suivre pour valider et transmettre des données pour compléter des inventaires ZNIEFF ?
 Complétude et fiabilité des données même si ce travail à partir de bases de données diverses est difficile et préciser quand les données sont inexistantes. Ceci dit, l'INPN est d'intérêt.
 Depuis quelques mois, je transmets des observations saisies directement via CardObs. Malheureusement aucune des données saisies ne sont reprises dans l'INPN alors que je suis un professionnel dont les observations sont toutes aussi sûres que ce qui peut être transmis via les ZNIEFF (issues de données très variées), de Natura 2000 (dont certains documents d'objectifs sont réalisés par des stagiaires), ou d'associations... Il serait intéressant de certifier les observateurs directement.
 Difficulté à naviguer sur le site (j'en suis responsable) mais quelques peu frustré de ne pas pouvoir retrouver (accéder) certaines informations que j'ai donné personnellement. Il me semble que j'avais des codes d'accès pour transmettre de nouvelles infos via cardobs que je ne trouve plus !
 Essayer de réaliser plus de mises à jour et de favoriser la participation/interactivité des utilisateurs.
 Est-il possible de participer en tant que géographe et photographe ?
 Faciliter les transmissions de données suite à une observation d'un insecte.
 Il existait sur le précédent site de l'INPN, un petit module pour intégrer le moteur de recherche INPN

à Mozilla Firefox. Dommage qu'il n'existe plus (ou qu'il soit perdu dans les entrailles du site).

Il faudrait :

- Mieux prendre en compte le milieu marin et le mettre à niveau du continental
- Développer les systèmes rapides de vérification des données (ABDSM).
- Promouvoir et valoriser les contributions des scientifiques.
- Améliorer le moteur de recherche interne
- Mettre en place la notion de nom vernaculaire principal et de photo principale.
- Améliorer le découpage des secteurs marins.
- Affiner la limite terre-mer pour éviter que des espèces marines soient dans les communes.
- etc.

Il importe d'argumenter le changement de statut d'une espèce protégée. Par ex. Lotus angustissimus est une plante protégée en Aquitaine. Plus récemment, Aniotsbéhère (2012) mentionne que seulement la sous-espèce angustissimus est protégée, laissant la sous-espèce hispidus sans protection. En Flora Gallica (2014), les 2 taxons deviennent des espèces à part entière, avec le corollaire que la nouvelle espèce Lotus angustissimus est protégée, laissant Lotus hispidus sans protection quelconque.

Il semble essentiel de centraliser toutes les données et cartographies concernant les zones et espèces protégées sur un même site et d'informer avec une plaquette les principaux acteurs susceptibles d'utiliser le site.

Il serait intéressant d'avoir une cartographie interactive des espaces protégés et inventoriés du même style que l'outil Carmen des DREAL, mais à jour, et avec des liens vers la page internet de chaque site en question.

Il serait intéressant pour la collectivité de mutualiser les base de données naturalistes bureau d'études privés, association comme la LPO, etc..

J'ai téléchargé la couche SIG "Réserves naturelles nationales" sur le site de la DREAL Lorraine et sur votre site. J'ai remarqué des différences de périmètres (par exemple, la RNN sur la commune de Montenach). J'ai remarqué aussi une différence avec votre couche PNR et celle de la DREAL. Pourquoi cette différence? Qui est le producteur de la donnée?"

J'aimerais savoir ce qu'on peut attendre de l'INPN, donc ce qu'on trouve sur le site, que ce soit clair, et que les conditions de téléchargement des données soit lui aussi plus clair. J'ai renoncé à télécharger quoi que ce soit, car je ne sais pas à quoi je m'engage.

je consulte moins le site de l'INPN car les données des dreal (via carmen) me suffisent la plupart du temps et me permette des cartographies simples à faire avec différents enjeux environnementaux (eau, sols, biodiversité...). Cela répond à mes attentes (bureaux d'étude en environnement).

Je le trouve difficilement consultables par les néophytes. Si on ne sait pas ce qui l'on cherche précisément, on s'y perd. J'ai abandonné sa consultation à cause des fiches vides et l'absence de photos. Est-ce un site destiné seulement aux professionnels ?

Je peux me mettre à disposition pour mon département (29) pour collaborer à des travaux d'inventaires, des recherches sur des espèces précises à localiser etc ...

Je suis botaniste amateur confirmé, j'ai beaucoup travaillé sur le massif de la sainte baume depuis plus de 30 ans et réaliser un atlas de 600 especes ,un travail complet et precis,fait des decouvertes personnelles que j'aimerais publier et partager

la facilité a trouver des données

L'actualisation des données et des mailles plus fines

Les listes TAXREF comportent des erreurs (ce qui est humain) mais une indication de l'origine exacte des données est absolument nécessaire. Pourquoi, comment et avec quelle fiabilité une espèce se retrouve listée est absolument indispensable."

lisez mes réponses a ce questionnaire tout est dedans !

logiques spatiale/administrative/thématique difficiles à croiser

Merci de bien vouloir classer la liste des sites archéologiques par commune et/ou département et de permettre leur téléchargement facilement SVP. 2e idée = regrouper la base de donnée archéobotanique et archéozoologique avec l'INPN.

Nécessité de faciliter l'interrogation des couches sur l'outil cartographique sans avoir à passer par une recherche complexe et fastidieuse.

nous avons signalé il y a quelques que les Znieff n'apparaissaient plus dans la consultation, pas de réponse (ça c'est dommage parce que ça fait très commercial qui s'en fout). Cela dit les Znieff sont réapparues et plus clairement encore. Nous apprécions vraiment votre site qui d'abord est agréable à pratiquer, est beau et sur

lequel nous apprenons pas mal de choses. Et puis cela change des sites m...iques officiels à l'ergonomie dépassée. Consultez Carmen, c'est encore l'époque stalinienne!

pour l'enquête : mon département ca aurait été bien d'inclure l'outre mer PTOM (Polynésie française, Wallis & Futuna, Nouvelle Calédonie ...)

pour la consultation cartographique, le zoom avec la roulette de la souris n'est vraiment pas ergonomique pour les utilisateurs non institutionnels de l'outil Cardobs, avoir plus de lisibilité sur les modalités de validation des données saisie et sur la périodicité de versement sur le site de l'INPN.

Pourquoi l'INPN ne réalise pas (encore) la synthèse de l'inventaire national, fondée au moins sur les données Flore collectées par : - les conservatoires botaniques nationaux, la Tela Botanica, les multiples organisations botaniques ou naturalistes et même Wikipedia ? A ce jour il faut fouiner tous azimuts avant de savoir si une information sensible existe quelque part. Signé : un botaniste occasionnel motivé par la richesse des habitats que menace le ""développement"" de l'activité humaine."

Pourquoi ne faites pas des liens vers la base de données tela botanica ou autres bases déjà constituées au lieu de refaire toutes les fiches espèces ?

Pouvoir communiquer avec les auteurs de données et apporter notre contribution à l'inventaire national.

Précisions à la question 16 ci-dessus.

que la construction de points nodaux (régionaux et thématiques) s'appuyant sur les centres de recherche ailleurs qu'à paris soit priorisé et que ceux ci soient synchronisés avec les niveaux d'agréations nationaux (sinon, disparition des compétences hors paris!)

Que les noms français (pour le grand public) soient plus largement utilisés (c'est une aberration d'y trouver parfois le nom anglais et pas le nom français!). Qu'une campagne plus importante d'échange de données (brutes ou élaborées) soit menée par le MNHN avec les associations pourvoyeuses de données."

Que l'INPN puisse avoir une relation transparente et prenant en compte les situations locales pour jouer pleinement son rôle de plate forme nationale d'un réseau de plate-forme régionale

Rendre le site plus clair et plus lisible. Difficulté à trouver l'information que l'on recherche

Rendre plus facile l'accès aux données : rapportages dir. oiseaux (art 12) et Habitats (art 17). données utiles pour évaluations d'incidences N2000. actuellement mises dans menu ""Programmes"" alors que logiquement j'ai pensé à regarder dans menu ""Données et outils"" sans les trouver.

idées : menu principaux :

- référentiels : taxref, habitats, espèces rég.,
- base de données : N2000, rapportage, espaces protégés, SIG
- inventaires : géol, ZNIEFF, espèces
- programmes : PNA, exorique

sensibiliser d'avantages les internautes sur la destruction des Paysages par l'urbanisation et la bétonisation, galopantes, les plantations inappropriées en haies inertes de plantes ecotoxiques dans nos campagnes et milieux humides, nos zones côtières littorales...(thuyas cypres, lauriers cerises, bambous traçants, certains érables et peupliers, certains acacias et mimosas,...), d'alerter sur certaines plantes invasives (jussies, marchandsias, myriophylles, aloés des marais, ambroisie...) "

télécharger des données selon différents critères (pas seulement par commune, mais aussi par zones naturelles, par canton, etc.)

Transmettre éventuellement des photos d'observations celles ci étant souvent géolocalisées sur Google map

travailler RAPIDEMENT et en priorité sur l'interopérabilité avec tous les outils de collecte de données fiabilisée et validées en local pour obtenir la puissance nécessaires aux containers qui y sont actuellement en place (carto et statistiques, accès aux données)

trop de champs obligatoires dans ce questionnaire, certains n'étaient pas du tout pertinents pour moi et j'ai qd même dû les remplir. Sinon vous avez réussi à faire un site web bcp plus clair et une navigation plus simplifiée malgré le nombre important d'informations/ de pages , bravo :)

une rubrique conseil sur de la documentation de qualité ...?

Voir le "précisez" de la question 12

Votre catégorie socio-professionnelle :

Adjoint territorial
agent d'accueil

agent de maîtrise / responsable billetterie théâtre
 artiste
 Association naturaliste
 Biologie médicale
 Biologiste - éducateur de grimpe d'arbres
 BTS gestion et protection de la nature
 bureau d'étude environnement (études d'impacts, dossiers DUP)
 Cadre de santé
 Cadre supérieur de l'Education nationale
 Chargé d'(études environnement
 chargé d'affaires en environnement
 Chargé de communication
 Chargé de mission
 Chargé de mission biodiversité
 chargé de mission en DREAL
 chargé de mission environnement
 chargé de mission naturaliste
 Chargé de mission scientifique
 Chargé de mission SIG zone humide et cours d'eau
 chargé d'étude (x3)
 Chargé d'étude milieu naturel et membres de plusieurs association (LPO, AsFrA, SFEPM, CSA, GONm)
 Chargé d'études en écologie (ornithologie / chiroptérologie)
 Chargé d'études en environnement (x2)
 Chargé d'études entomologiste
 Chargée de mission environnement
 Chargée de mission Natura 2000 (x3)
 Chargée de missions CEN Aquitaine
 chargée d'étude environnement (x2)
 Chargée d'étude flore et habitats
 Chargée d'études faunistiques
 chef de service
 Chercheur
 chercheur CNRS
 commercial. Mais naturaliste, responsable d'association naturaliste mais NON PROFESSIONNEL.
 Conservateur musée
 Consultant en botanique & cartographie en Polynésie française
 Diercteur de recherche IRD
DIRECTEUR ADMINISTRATIF ET FINANCIER
 directeur asso PN
 Dirigeant O2TERRE
 Doctorante
 Documentaliste (SCE) / Chargée du web (SSNOF)
 Ecologue
 Educatrice à l'environnement
 employé d'immeuble
 En recherche d'emploi (écologue)
 Enseignant en écologie (lycée agricole)

Enseignant en gestion des espaces naturels et biologie écologie
enseignant SVT et botaniste
Enseignant-chercheur (x2)
enseignement de l'océanographie, des techniques de pêche et de la biologie des grands groupes zoologiques
en relation avec les activités halieuthiques.
Entreprise 3D
Etudiant en fin de BTS Gestion et protection de la nature. En poursuite d'étude en écologie.
Etudiant en stage de fin d'études
étudiant ingénieur passionné de bota et entomo
Étudiante en école d'agronomie, utilisation du site à l'occasion d'un stage
Etudiante Master pro Biodiversité
Ex cadre cadre technique en nutrition animale
ex-botaniste dans différentes associations (CEN, asso gestionnaire de RNN). Actuellement en formation sur
la gestion de l'eau.
Expert naturaliste indépendant, en cours de diversification (projet agricole).
fonction publique
Fonctionnaire
Fonctionnaire territoriale
Géographe CNRS émérite, militant associatif (éducation populaire, jardins partagés, pédago de la
biodiversité)
Géomaticien (x2)
Géomatique - Statistique
guide de haute montagne
IE
Infirmier Anesthésiste
ingénieur analyste-programmeur
Ingénieur cellule technique de l'ONCFS
Ingénieur CNRS
ingénieur du génie rural et des eaux et forêts
Ingénieur du Ministère en charge de l'Écologie
Ingénieur écologue
Ingénieur en informatique
Ingénieur en productions horticoles et arboricoles
ingénieur environnement
Ingénieur forestier de formation.
Ingénieur retraité de la branche chimie
ingénieur territorial chargé de la protection de la nature
Ingénieur, Chargé de Mission Environnement et Expertise en Contamination Biologique du Patrimoine
Inspecteur de l'Environnement
je m'intéresse au développement durable...je participe à l'agenda 21 de ma commune ...et diffuse 'la bonne
parole' en matière de compostage (maître composteur....))
Journaliste
lycée
M2 E2F (MNHN)
Master SIGAT - Université Rennes 2
médecin
musicien
naturaliste

Naturaliste pluridisciplinaire
ouvrier scieur
PDG Bio Eco Forests
Pharmacien Biologiste
Photographe auto-entrepreneur
Photographe de quelques familles en entomologie,
représentant du secteur des pêches maritimes et élevages marins
responsable informatique
Responsable SIG et Chasse ONF
RETRAITEE DE L EN, MINISTERE DE A RECHERCHE
salariée
Scientifique
Stagiaire en master 2 écologie à l'Université de Bordeaux
Stagiaire en Politiques environnementales
SVT, Physique en 6/5/4^o
Technicien animalier
technicien biodiversité
Technicien bureau d'étude, industrie automobile
Technicien d'études - Me dirige vers l'Aménagement Paysager
technicien environnement
Technicien Forestier
technicien hydrobiologiste
Technicienne CNRS
TECHNICIENNE EAU ET BIODIVERSITE
Titulaire MNHN de Paris
Vétérinaire



Cette enquête d'une durée moyenne de 5 minutes est réalisée dans le cadre d'un suivi des attentes et usages des utilisateurs de l'INPN, plate-forme sur la connaissance de la biodiversité en France. Mis en place par le Service du Patrimoine Naturel (MNHN), ce questionnaire a pour objectif d'orienter les développements futurs de l'INPN.

Vos réponses nous permettront entre autres d'améliorer la qualité des services que nous vous proposons.

[Commencer le questionnaire de satisfaction de l'INPN.](#)

Au vu du nombre important de consultations des référentiels nationaux et des bases de données en accès libre sur l'INPN (plus de 108 000 connexions par mois en moyenne en 2014) et du manque d'information sur l'utilisation qui est faite de ces données, le SPN a décidé de mettre en place un suivi de la satisfaction des internautes, de leurs attentes et de l'utilisation qu'ils font de l'INPN.

Après une première étude réalisée en 2013 (Boccarossa, 2013) permettant d'identifier les grandes tendances d'usages et d'attentes des utilisateurs, le SPN a lancé une nouvelle enquête sur la base d'un questionnaire en ligne plus court et retravaillé à partir des résultats précédents (Figuet *et al.*, 2015).

Les objectifs principaux de cette étude ont été d'identifier la part des différents publics dans les utilisateurs de l'INPN, l'utilisation des données de l'INPN, le nombre de contributions ou de demandes réalisées par les internautes et leur satisfaction. La création de ce nouveau questionnaire permettra d'assurer un suivi au cours du temps de la satisfaction et des attentes des internautes. Les résultats ont permis et permettront d'orienter les développements futurs de l'INPN, d'informer le comité d'orientation et seront pour partie le socle de discussion d'un comité d'éditorial en cours de formalisation.